

Дело № 1-103/2017

П Р И Г О В О Р

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

28 декабря 2017 года г. Воронеж

Центральный районный суд г. Воронежа в составе

председательствующего - судьи Петина И.Б.,

с участием государственного обвинителя - ст. помощника прокурора
Центрального района г. Воронежа Турусовой Л.И.,

подсудимой Брездынюк Антонины Дмитриевны,

защитника - адвоката Тюнина Д.А., представившего удостоверение № и
ордер №,

при секретаре Тюриной Т.В.,

рассмотрев уголовное дело в отношении

Брездынюк Антонины Дмитриевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки

<

адрес>, зарегистрированной и проживающей по адресу:

<

адрес>

<

адрес>, гражданки РФ,

<

данные изъяты>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 291.2 ч.1, 290 ч.3 (в ред. ФЗ от 07.12.2011 г.),

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимая Брездынюк А.Д. совершила мелкое взяточничество, то есть получение взятки через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, и получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в её служебные полномочия.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах:

В соответствии с приказом №-л от ДД.ММ.ГГГГ по государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Воронежский государственный медицинский университет имени

<

данные изъяты>» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее по тексту – ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>») с Брездынюк А.Д. до ДД.ММ.ГГГГ продлен трудовой договор на замещение ею должности старшего преподавателя

<

данные изъяты» данного высшего учебного заведения.

Согласно дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, а также должностной инструкции к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты» Брездынюк А.Д., утвержденной ДД.ММ.ГГГГ ректором ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты»», на последнюю, среди прочих, возложены обязанности по организации и проведению учебной, воспитательной и учебно-методической работы по преподаваемой дисциплине или отдельным видам учебных занятий; по участию в научно-исследовательской работе кафедры, иного подразделения образовательного учреждения; по обеспечению выполнения учебных планов, разработке и выполнению учебных программ; по созданию условий для формирования у обучающихся основных составляющих компетентности, обеспечивающей успешность будущей профессиональной деятельности выпускников; по проведению всех видов учебных занятий, учебной работы; по осуществлению контроля качества проводимых ассистентами и преподавателями учебных занятий; по разработке рабочих программ по преподаваемым дисциплинам; по комплектации и разработке методического обеспечения преподаваемых дисциплин или отдельных видов учебных занятий и учебной работы; по принятию участия в научно-исследовательской работе обучающихся, руководству их самостоятельной работой по преподаваемой дисциплине или отдельным видам учебных занятий и учебной работы.

Кроме того, в соответствии с приказом ректора ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты» № от ДД.ММ.ГГГГ «О проведении промежуточной аттестации во 2 полугодии 2015-2016 учебного года», а также приказом ректора ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты» № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении списка преподавателей для проведения промежуточной аттестации II полугодия 2015-2016 учебного года», индивидуальным планом работы старшего преподавателя Брездынюк А.Д. на 2015-2016 учебный год, утвержденным ДД.ММ.ГГГГ заведующим кафедрой

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», на Брездынюк А.Д. была возложена обязанность принимать экзамен по учебной дисциплине «

<

данные изъяты>», в том числе у студентов группы № медико-профилактического факультета и студентов группы № педиатрического факультета очной формы обучения ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>». В связи с изложенным, Брездынюк А.Д. являлась должностным лицом, то есть лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные функции в ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», связанные в т.ч. с принятием экзамена в группах № и № указанного учебного заведения.

ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время в ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» по адресу:

<

адрес>, старшим преподавателем Брездынюк А.Д. осуществлялся прием экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>» у студентов группы №, в числе которых была Свидетель №1, которая, показав неудовлетворительные знания, экзамен сдать не смогла.

В этот момент у Брездынюк А.Д., действовавшей из корыстных побуждений, возник и сформировался преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег от Свидетель №1 через посредника за совершение в пользу нее незаконных действий, выраженных в постановке положительной оценки без учета реальных знаний, в связи с чем, Брездынюк А.Д., действуя по предварительной договоренности,

около 11 час. 40 мин. сообщила своей знакомой Свидетель №13 о том, что Свидетель №1 не сдала экзамен, после чего предложила Свидетель №13 сообщить последней о возможности получения положительной отметки при условии передачи ей денежных средств в размере 10000 рублей и в случае ее согласия выступить в качестве посредника, получив деньги непосредственно от Свидетель №1 и передав их затем Брездынюк А.Д. за совершение указанных выше незаконных действий.

Далее Свидетель №13, действуя в интересах и по поручению Брездынюк А.Д., посредством телефонной связи сообщила Свидетель №1 о том, что она не сдала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» и предложила последней передать через нее Брездынюк А.Д. денежные средства в размере 20 000 рублей в качестве взятки за получение положительной оценки по данной дисциплине без фактической повторной проверки знаний, при этом, обманув ее в том, что все денежные средства она намеревается впоследствии передать Брездынюк А.Д., на что Свидетель №1, о чем Свидетель №13 сообщила Брездынюк А.Д.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 18 минут Свидетель №1 во исполнение достигнутой договоренности путем безналичного перевода со своей банковской карты № перевела на счет Свидетель №13 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанк России по адресу:

<

адрес>, денежные средства в сумме 20000 рублей для последующей их передачи Брездынюк А.Д.

В свою очередь, Свидетель №13, действуя в качестве посредника, ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 48 минут со своего вышеуказанного счета перевела в качестве взятки часть зачисленных ранее на ее счет Свидетель №1 денежных средств в размере 10000 рублей на счет Брездынюк А.Д. №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанк России по адресу:

<

адрес>, которые последняя впоследствии присвоила себе и распорядилась ими по своему усмотрению.

В тот же день, точное время следствием не установлено, во исполнение ранее достигнутой договоренности, Брездынюк А.Д., в нарушение Положения о порядке проведения текущего контроля, промежуточной аттестации и отчисления обучающихся в ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», утвержденного ДД.ММ.ГГГГ ректором данного высшего учебного заведения (далее по тексту – Положение), находясь в ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» по адресу:

<

адрес>, используя свое должностное положение и возложенные на нее обязанности, незаконно, умышленно, удостоверила своей подписью внесенные в официальный документ – зачетную книжку № на имя Свидетель №1 заведомо ложные сведения о сдаче последней экзамена по преподаваемой Брездынюк А.Д. дисциплине «

<

данные изъяты>» на оценку «удовлетворительно».

При этом Брездынюк А.Д. осознавала, что действует незаконно, вопреки интересам службы в нарушение вышеуказанного Положения, согласно которому экзамены служат формой промежуточной аттестации по дисциплине (модулю) учебного плана; по результатам промежуточной аттестации выставляется оценка, которая может быть дифференцирована, отражающей степень освоения обучающимся дисциплины (модуля) учебного плана (раздел дисциплины учебного плана); дифференцированная оценка выставляется при промежуточной аттестации в форме экзамена в виде оценок «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»; итоговая оценка по промежуточной аттестации (экзамена или зачета) формируется из результатов текущего и экзаменационного (зачетного) рейтингов. Кроме того, Брездынюк А.Д. понимала, что в соответствии с Положением экзамен считается сданным только в том случае, если студент показал знание основных положений учебной дисциплины, умение решить конкретную практическую задачу из числа предусмотренных рабочей программой, использовать рекомендованную учебную и справочную литературу.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ в утреннее время в ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты» по адресу:

<

адрес», старшим преподавателем Брездынюк А.Д. осуществлялся прием экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты» у студентов группы № данного учебного заведения, в числе которых была Свидетель №2

Накануне, в отношении данной студентки, к ней обратилась Свидетель №13 с целью «подстраховать» ее на экзамене.

У Брездынюк А.Д., действовавшей из корыстных побуждений, возник и сформировался преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег от Свидетель №2 через посредника за совершение в пользу нее действий, выраженных в постановке положительной оценки в связи с чем, Брездынюк А.Д., действуя по предварительной договоренности, около 11 час. 15 мин. сообщила своей знакомой Свидетель №13 о том, что Свидетель №2 не сдала экзамен, после чего предложила Свидетель №13 сообщить последней о возможности получения положительной отметки при условии передачи ей денежных средств в размере 25000 рублей и в случае ее согласия выступить в качестве посредника, получив деньги непосредственно от Свидетель №2 и передав их затем Брездынюк А.Д.

Далее Свидетель №13, действуя в интересах и по поручению Брездынюк А.Д., в помещении ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты» подошла к Свидетель №2, сообщила ей о том, что она не сдала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты» и предложила последней передать через нее Брездынюк А.Д. денежные средства в размере 35 000 рублей в качестве взятки за получение положительной оценки по данной дисциплине на что Свидетель №2 согласилась, о чем Свидетель №13 сообщила Брездынюк А.Д.

ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 08 минут во исполнение достигнутой договоренности Свидетель №3, мать Свидетель №2, по поручению

последней путем безналичного перевода с банковской карты своего мужа – Свидетель №7 № перевела на счет Свидетель №13 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанка России по адресу:

<

адрес> денежные средства в сумме 30000 рублей для последующей их передачи Брездынюк А.Д. за постановку Свидетель №2 положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>». Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 55 минут вновь во исполнение достигнутой договоренности Свидетель №3, по поручению Свидетель №2 путем безналичного перевода со своей банковской карты № перевела на счет Свидетель №13 №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанка России по адресу:

<

адрес> денежные средства в сумме 5000 рублей для последующей их передачи Брездынюк А.Д. за постановку Свидетель №2 положительной оценки.

В свою очередь, Свидетель №13, действуя в качестве посредника, ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 25 минут со своего вышеуказанного счета перевела в качестве взятки часть зачисленных ранее на ее счет родителями Свидетель №2 денежных средств в сумме 25 000 рублей на счет Брездынюк А.Д. №, открытый ДД.ММ.ГГГГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанка России по адресу:

<

адрес>, которые последняя впоследствии присвоила себе и распорядилась ими по своему усмотрению.

В тот же день, точное время следствием не установлено, во исполнение ранее достигнутой договоренности, Брездынюк А.Д., лично удостоверяла своей подписью внесенные в официальный документ – зачетную книжку № на имя Свидетель №2 сведения о сдаче последней экзамена по преподаваемой Брездынюк А.Д. дисциплине «

<

данные изъяты>» на оценку «удовлетворительно».

В судебном заседании государственным обвинителем действия Брездынюк

А.Д. по эпизоду в отношении Свидетель №2 были переквалифицированы с ч. 3 ст. 290 на ч. 1 ст.290 УК РФ. Таким образом, подсудимой по данному эпизоду было предъявлено обвинение в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в ее служебные полномочия.

Подсудимая Брездюнок А.Д. свою вину в совершённых преступлениях признала и пояснила, что в ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» занятия по дисциплине «

<

данные изъяты>» проходят в течении одного учебного года, то есть, с сентября по июнь и итоговая аттестация проводится в форме экзамена в летнюю экзаменационную сессию 2015/2016 учебного года. У Брездюнок А.Д. есть знакомая по имени Свидетель №13. Она Брездюнок А.Д. известна, так как является ее бывшей студенткой. У Свидетель №13 отец занимается ремонтом автомобилей. Примерно с сентября 2015 года Брездюнок А.Д. несколько раз обращалась к Свидетель №13 в связи с необходимостью ремонта своего автомобиля, в связи с чем, Брездюнок А.Д. периодически поддерживает с ней общение. Свидетель №13 использует абонентский №. Есть ли у нее в пользовании другие абонентские номера, Брездюнок А.Д. неизвестно. Кроме того, примерно в ДД.ММ.ГГГГ года, а затем, спустя несколько дней, Брездюнок А.Д. срочно потребовался ремонт ее автомобиля. Для этого, Брездюнок А.Д. обращалась к родителям Свидетель №13, которые ей помогли, автомобиль Брездюнок А.Д. был отремонтирован. В связи с тем, что денежных средств с Брездюнок А.Д. за ремонт автомобиля они не взяли, Брездюнок А.Д. платила только за запчасти, Брездюнок А.Д. считала себя в долгу перед Свидетель №13 ДД.ММ.ГГГГ в ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» по адресу:

<

адрес>, согласно утвержденному расписанию экзаменов, у студентов специальности

<

данные изъяты> в группе № с 09 часов 00 минут проходила сдача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Процедура сдачи экзамена проходила следующим образом: в аудитории № ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты>» вошедшие студенты сдают свои зачетные книжки

лаборанту, присутствующей на экзамене. Также на экзамене присутствуют два доцента, процессор, заведующая кафедры и старший преподаватель, которые рассаживаются в разных частях аудитории и принимают экзамен индивидуально у студентов. Брездынук А.Д. уточнила, что сдача экзамена по «

<

данные изъяты>» не проходит комиссионно. Далее, студенты на столе у лаборанта при входе выбирают билет, номер которого сообщают лаборанту, после чего в течении определенного периода времени (около 30-40 минут) они готовятся к ответу на экзамене. Брездынук А.Д. уточнила, что экзамен по «

<

данные изъяты>» принимается в устной форме, а на черновиках, то есть листах с прямоугольным штампом с текстом «учебный», которые выдаются лаборантом, они готовят свой ответ, но использовать их необязательно. Выходя из аудитории после сдачи экзамена, данные черновики сдаются преподавателю, который их утилизирует. Хранение черновиков никакой документацией ВУЗа не предусмотрено. Студент, который готов отвечать на вопросы билета, подходит к лаборанту, который сообщает ему экзаменатора и передает студенту зачетку. Студент подходит к тому или иному преподавателю, либо доценту и т.д., садится за стол перед ним и передает ему зачетку, после чего, в устной форме отвечает ему на вопросы билета. Далее, в зависимости от уровня подготовки, оценивается ответ студента. Оценку каждый преподаватель вносит в Экзаменационный журнал, который ведет каждый экзаменатор. Лично Брездынук А.Д. оценивает ответ студента и заносит эти данные в свой Экзаменационный журнал по десятибалльной рейтинговой шкале: от 0 до 4 – это оценка неудовлетворительно, от 05 до 06 – оценка удовлетворительно, от 07 до 08 – оценка хорошо, от 09 до 10 – оценка отлично. По окончании экзамена, все экзаменаторы направляются в кабинет к заведующему кафедрой, где каждый сообщает какому-либо доценту данные о том, насколько он оценивает ответ того или иного студента. Доцент вносит сведения об оценивании ответа студента в общую рейтинговую таблицу в компьютере. Брездынук А.Д. уточнила, что данная рейтинговая таблица уже содержит другие данные о рейтинге студента в течение учебного года. И далее с учетом предыдущих рейтинговых баллов и оценивания ответа на экзамене, доцент озвучивает экзаменационную оценку студента. На основании данных, озвученных доцентом, оценка вносится в ведомость, в зачетную книжку и в экзаменационный журнал либо Брездынук А.Д., либо лаборантом. Брездынук А.Д. ставит свою подпись за выставленную оценку в зачетной книжке и в экзаменационной ведомости. Зачетная книжка возвращается студенту, а ведомости сдаются в деканат. Аналогичным образом происходила сдача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>» группы № ДД.ММ.ГТТТ. Экзамен начинался с 09 часов 00 минут ДД.ММ.ГТТТ. Брездынук А.Д. прибыла в ГБОУ ВПО «Воронежский

государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты>» немного раньше времени начала экзамена, то есть примерно в 08 часов 30 минут. В тот момент, когда Брездынюк А.Д. находилась одна на кафедре «

<

данные изъяты>», к ней подошла Свидетель №13 и в ходе разговора Брездынюк А.Д. ей сказала, что будет в тот же день, то есть ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов утра принимать экзамен у группы № по дисциплине «

<

данные изъяты>». Свидетель №13 пояснила, что к ней обращаются многие студенты, не сдавшие экзамены, чтобы она поспособствовала им в проставлении оценки на экзамене у преподавателей за денежные средства – без фактической сдачи экзамена как такового. Также Свидетель №13 предложила Брездынюк А.Д. посредством смс-сообщения передать ей фамилии тех студентов, которые получили неудовлетворительные оценки за экзамен, которым за денежные средства в размере 10000 рублей Брездынюк А.Д. могла бы поставить положительную оценку на экзамене «удовлетворительно». Брездынюк А.Д. согласилась. После этого Брездынюк А.Д. направилась на экзамен. Помимо Брездынюк А.Д., на экзамене присутствовали в качестве лаборанта Свидетель №8, заведующая кафедрой «

<

данные изъяты>» ФИО1, а также два доцента, либо профессора, кто именно, Брездынюк А.Д. не помнит. Среди студентов, которые сдавали указанным образом экзамен, была Свидетель №1, которая отвечала непосредственно Брездынюк А.Д. Перед ответом, Свидетель №1 передала Брездынюк А.Д. свою зачетную книжку. Свидетель №1 не смогла ответить на вопросы билета и на вопросы Брездынюк А.Д., поэтому, Брездынюк А.Д. ей сообщила в устной форме о том, что ее оценка на экзамене – неудовлетворительная. Свидетель №1 покинула аудиторию, в которой происходила сдача экзамена, зачетная книжка осталась у Брездынюк А.Д. Кроме Свидетель №1, были еще две студентки по фамилиям ФИО2 и ФИО3, которые не сдали экзамен и также получили неудовлетворительные оценки. Так как Свидетель №1 не сдала экзамен, ее зачетную книжку, а также в зачетную книжку ФИО2 и ФИО3 а также в экзаменационные ведомости, в журнал, никаких данных не вносилось. Находясь на экзамене, Брездынюк А.Д. решила передать посредством смс-сообщения их данные на абонентский номер Свидетель №13, как они и договаривались, а именно, Брездынюк А.Д. написала ей смс-сообщение: «ФИО2 и Свидетель №1 ФИО3». Согласно вышеуказанной предварительной договоренности, это сообщение означало фамилии тех студентов, которые не сдали экзамен и которым Свидетель №13, должна была предложить передать денежные средства Брездынюк А.Д. в качестве взятки за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>» без фактической проверки знаний. Свидетель №13 ответила Брездынюк А.Д. «1-0?». Согласно вышеуказанной предварительной договоренности, это означало 10000 рублей, которые предполагалось передать Брездынюк А.Д. в качестве взятки. Далее Брездынюк А.Д. написала Свидетель №13, что не сдали экзамен только Свидетель №1 и ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГ примерно в 12 часов 30 минут, более точного времени Брездынюк А.Д. не помнит, ей на абонентский номер позвонила Свидетель №13 и сообщила, что Свидетель №1 согласна на все, то есть на передачу денежных средств Брездынюк А.Д. в качестве взятки за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>» без фактической проверки знаний. Далее, после окончания экзамена, все экзаменаторы по существующей практике, направились в кабинет заведующей кафедры «

<

данные изъяты>», где были выставлены оценки студентам группы №. Так как Брездынюк А.Д. была уверена в том, что денежные средства от Свидетель №1 через посредника Свидетель №13 ей будут переведены за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>», Брездынюк А.Д. сообщила доценту при выставлении оценки Свидетель №1, что оценивает ее ответ на «удовлетворительно». С учетом ее рейтинга и оценивания ответа на экзамене, Свидетель №1 была в зачетку лаборантом выставлена оценка «удовлетворительно». В зачетке и в экзаменационной ведомости Брездынюк А.Д. поставила свою подпись за вышеуказанную оценку Свидетель №1 В тот же день, то есть ДД.ММ.ГГГГ примерно в 14 часов 45 минут, более точного времени Брездынюк А.Д. не помнит, когда она находилась в ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты>», Брездынюк А.Д. на ее абонентский номер вновь позвонила Свидетель №13 и сообщила, что переведет Брездынюк А.Д. вышеуказанные денежные средства от Свидетель №1 Спустя несколько минут, Брездынюк А.Д. пришло смс-уведомление о том, что на ее банковскую карту «Сбербанк России» поступили от Свидетель №13 денежные средства в размере 10000 рублей. Вышеуказанные денежные средства от Свидетель №1 были Брездынюк А.Д. получены за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>» без фактической проверки их знаний. Брездынюк А.Д.

дополнила, что фактически оценку «удовлетворительно» Свидетель №1 Брездынюк А.Д. поставила до получения денежных средств на счет, так как об этом предварительно договаривалась с Свидетель №13 и была уверена в том, что она переведет Брездынюк А.Д. денежные средства за фактическую поставленную оценку Свидетель №1 Другим экзаменаторам Брездынюк А.Д. никаких денежных средств не передавала. Все смс-сообщения Брездынюк А.Д. незамедлительно удалила с телефона, так как понимала противоправный характер своих действий. За полученные денежные средства в зачетную книжку Свидетель №1, а также в экзаменационную ведомость Брездынюк А.Д. собственноручно выставила положительную оценку «удовлетворительно» о сдаче экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>», заверив их своей подписью. Вышеуказанные денежные средства в сумме 10000 рублей Брездынюк А.Д. потратила на личные нужды. В содеянном подсудимая раскаивается и просит строго не наказывать.

В отношении эпизода с Свидетель №2, Брездынюк А.Д. пояснила, что накануне экзамена к ней обратилась Свидетель №13, с просьбой «подстраховать» на экзамене данную студентку, на что она согласилась. Во время экзамена Свидетель №2 отвечала уверенно, Брездынюк поставила ей положительную оценку и согласно предварительной договоренности получила от нее через посредника – Свидетель №13 денежные средства в размере 25000 рублей в качестве взятки. Вину в совершенном признает и раскаивается.

Кроме того, вина Брездынюк А.Д. в совершённых преступлениях подтверждается следующими доказательствами:

-показаниями свидетеля Свидетель №1, пояснившей, что в ДД.ММ.ГТТГГ года она поступила в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» (далее по тексту ФГБОУ ВПО «ВГМУ»), где она обучается до настоящего времени. Она учится на медико-профилактическом факультете по специальности «медико-профилактическое дело». Дисциплина «

<

данные изъяты>» является предметом, изучаемым в ФГБОУ ВПО «ВГМУ». Указанную дисциплину студенты, проходящие обучение по специальности «медико-профилактическое дело», изучают на протяжении одного учебного года. С 30.05.2016 по 20.06.2016 в её группе назначена летняя сессия 2015/2016 учебного года. В данную сессию нашей группе необходимо было сдавать предмет «

<

данные изъяты>». Так, в связи с окончанием прохождения курса «

<

данные изъяты>», в период летней сессии, проходящей в июне 2016 года, ей необходимо было сдать экзамен по указанной дисциплине. Экзамен в период летней сессии принимала Брездынюк А.Д. ДД.ММ.ГТТГ она в утреннее время пришла в здание ФГБОУ ВПО «ВГМУ», расположенное по адресу:

<

адрес>, так как в 09 часов 00 минут начинался экзамен по указанной дисциплине – согласно расписанию экзаменов. Пройдя в аудиторию №, в которой проходил экзамен, она подошла к лаборанту и сдала ей свою зачетку. Затем, она взяла билет, а также лист, который необходимо было использовать в качестве черновика. Сообщив номер билета лаборанту, она прошла в помещение данной аудитории, чтобы подготовиться к ответу. Спустя некоторое время, она взяла свою зачетную книжку у лаборанта, подошла к преподавателю Брездынюк А.Д., села за стол перед ней и передала ей свою зачетную книжку. Однако, на вопросы, указанные в билете, так же, как и на вопросы старшего преподавателя Брездынюк А.Д., она ответить не смогла в силу своей плохой подготовленности к экзамену. Далее она покинула аудиторию №. Брездынюк А.Д. оценку ей не сообщила, поскольку все оценки объявляются студентам спустя некоторое время после окончания экзамена. Но она твердо была убеждена в том, что ее оценка по результатам сдачи, будет неудовлетворительной, поэтому, она не стала дожидаться объявления результатов экзамена и уехала домой. Её зачетная книжка, а также черновик, остались у старшего преподавателя Брездынюк А.Д. Находясь дома по адресу:

<

адрес>, на её абонентский № позвонила девушка, которая представилась как Свидетель №13 С Свидетель №13 она ранее никогда не общалась, она просто знает, что она обучается в ФГБОУ ВПО «ВГМУ» на каком-то из более старших курсов. Свидетель №13 в ходе разговора, сообщила ей о том, что ей известно, что она не сдала экзамен по «

<

данные изъяты>» и предложила свою помощь в проставлении положительной оценки за 20000 рублей – без фактической сдачи экзамена. Она сразу соглашаться на данное предложение не стала и пообещала подумать и перезвонить. Спустя примерно 20 минут, подумав, что самостоятельно она все равно сдать экзамен по «

<

данные изъяты» не сможет, так как не выучит этот трудный предмет, она решила дать взятку старшему преподавателю Брездынук А.Д. через Свидетель №13 для получения положительной оценки по данной дисциплине. Для этого, она написала в социальной сети «ВКонтакте» Свидетель №13, что согласна на ее предложение, а также указала, что необходимую денежную сумму она сможет собрать лишь к 14 часам, не раньше. В свою очередь, Свидетель №13 незамедлительно перезвонила ей и они договорились, что до 14 часов она передаст Свидетель №13 вышеуказанную денежную сумму. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 13 часов 30 минут она поехала в ФГБОУ ВПО «ВГМУ», чтобы сдать учебную литературу и забрать свою зачетную книжку. По прибытию, ей позвонил староста их группы Свидетель №12 и сообщил, что у неё в зачетной книжке стоит удовлетворительная оценка, то есть тройка, по экзамену

<

данные изъяты». Примерно в 14 часов 00 минут она позвонила Свидетель №13 Свидетель №13 поинтересовалась у неё забрала ли она зачетку. Она ответила, что зачетку она еще не забрала, но ей известно, что в ней стоит оценка «удовлетворительно» по экзамену «

<

данные изъяты»». Свидетель №13 попросила её за поставленную ей оценку перевести ранее оговоренную денежную сумму Свидетель №13 на карту, номер которой она несколько позже скинула в смс-сообщении. На данную карту она примерно в 14 часов 18 минут, перевела, находясь в отделении ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу

<

адрес> денежные средства в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей на номер банковской карты, предоставленной Свидетель №13 – для передачи этих денег в качестве взятки старшему преподавателю Брездынук А.Д. за постановку положительной оценки (удовлетворительно) по дисциплине «

<

данные изъяты»» без фактической проверки знаний. Зачетную книжку она забрала в тот же день. То есть ДД.ММ.ГГГГ примерно в 14 часов 30 минут после того, как перечислила вышеуказанные денежные средства, она вернулась в ФГБОУ ВПО «ВГМУ» и из лаборантской кафедры «

<

данные изъяты»» у лаборанта, она забрала зачетную книжку, предварительно передав лаборанту библиотечную справку о сдаче книг. Так как она стала сильно переживать по поводу содеянного, поскольку понимала незаконность своих действий, она решила добровольно сообщить в правоохранительные органы о произошедшем, поэтому ею написано заявление в СО по Центральному району г.Воронежа СУ СК России по Воронежской области.

-показаниями свидетеля Свидетель №2, пояснившей в судебном заседании, что в ДД.ММ.ГГГГ она поступила в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» (далее по тексту ФГБОУ ВПО «ВГМУ») на

<

данные изъяты> факультет по специальности «

<

данные изъяты>», где обучается до настоящего времени. ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет им

<

данные изъяты>» расположен по адресу:

<

адрес>. Свидетель №2 пояснила, что в летнюю сессию по итогам 2014-2015 учебного года она не сдала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», в связи с чем, в ДД.ММ.ГГГГ года была отчислена из ФГБОУ ВПО «ВГМУ», а с ДД.ММ.ГГГГ года Свидетель №2 вновь восстановилась в вышеуказанном учебном заведении. После восстановления в ФГБОУ ВПО «ВГМУ» Свидетель №2 посещала только занятия по дисциплине «

<

данные изъяты>», в связи с чем, в летнюю сессию по итогам 2015-2016 учебного года ей необходимо было сдать экзамен по указанной дисциплине. Занятия Свидетель №2 посещала с группой №, со студентами этой же группы она должна была сдавать экзамен. Согласно расписанию летней экзаменационной сессии в начале ДД.ММ.ГГГГ года, точной даты Свидетель №2 не помнит, группа № сдавала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>». В указанный день экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» Свидетель №2 не сдала, то есть получила оценку «неудовлетворительно», поскольку была плохо подготовлена к ответу на экзаменационные вопросы. Экзамен Свидетель №2 сдавала преподавателю Свидетель №4 Так, ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 пришла в

университет примерно в 08 часов 45 минут, поскольку в 09 часов 00 минут была назначена пересдача по дисциплине «

<

данные изъяты>». Пересдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>» одновременно сдают все студенты

<

данные изъяты> факультета, получившие оценку «неудовлетворительно». После начала экзамена в аудиторию заходят несколько человек. Экзамен одновременно принимали 3 преподавателя: Свидетель №4, Брездынюк Антонина Дмитриевна, Свидетель №4. Вышеуказанные преподаватели находятся в одной аудитории, а точнее они занимают место в разных частях аудитории. Сдача экзамена не является комиссионной, поскольку студент отвечает только одному преподавателю, а при комиссионной сдаче – нескольким преподавателям одновременно. ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 сдавала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» старшему преподавателю Брездынюк А.Д. Когда подошла очередь Свидетель №2, она вошла в аудиторию №, так как именно в данной аудитории проходил экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>». Войдя в аудиторию, Свидетель №2 передала свою зачетку лаборанту, а также взяла у нее экзаменационный билет, который содержал 3 вопроса, чистый лист, который необходимо было использовать в качестве черновика, а также бланки для написания 5 рецептов. Затем, Свидетель №2 отправилась за свободный стол готовиться к ответу на экзаменационный вопросы. Свидетель №2 уточнила, что во время подготовки к экзамену, она черновик не использовала, поэтому сдала чистый лист. Экзамен проходил в устной форме, то есть на вопросы в билете студенты отвечали в устной форме, однако рецепты сдавали письменно. Подходя к старшему преподавателю Брездынюк А.Д., для того, чтобы ответить на вопрос билета, Свидетель №2 взяла свою зачетку у лаборанта, села за стол перед преподавателем и передала свою зачетку Брездынюк А.Д. Также Свидетель №2 сдала Брездынюк А.Д. листы, на которых написала пять рецептов. Во время экзамена, на ее взгляд, Свидетель №2 отвечала отлично, так как ей казалось, что знала ответы на все вопросы, указанные в билете. Более того, Свидетель №2 вышла отвечать практически без предварительной подготовки, так как знала ответы на вопросы билета. Однако, на дополнительные вопросы ответила не на все. Также Брездынюк А.Д. указала Свидетель №2 на наличие ошибок в написании рецептов. Сразу после ответа Свидетель №2, старший преподаватель Брездынюк А.Д. не сообщила поставленную ей оценку, поскольку по существующей в ФГБОУ

ВПО «ВГМУ» практике, результаты сдачи экзаменов объявляют через несколько часов либо на следующий день после окончания экзамена. Свидетель №2 уточнила, что зачетку она не забирала, она осталась у преподавателя. Так как в целом, отвечала Свидетель №2 неплохо, но за итоговую оценку переживала, Свидетель №2 решила дождаться окончания экзамена и подойти к преподавателю Брездынук А.Д., чтобы узнать свою оценку, которую она ей поставит. Находясь в коридоре вышеуказанного учебного заведения, примерно в 10 часов 30 минут, к Свидетель №2 подошла ранее незнакомая девушка, которая представилась как Свидетель №13, племянница Брездынук А.Д. Она поинтересовалась, она ли Свидетель №2, и сообщила, что Свидетель №2 не сдала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>». Свидетель №2 сказала, что Свидетель №2 это она, а также спросила, откуда Свидетель №13 это знает, ведь результаты будут известны только на следующий день, то есть ДД.ММ.ГГГГ. В ответ, Свидетель №13 сказала, что ей старший преподаватель Брездынук А.Д. сообщила, что Свидетель №2 не сдала экзамен. Также Свидетель №13 показала Свидетель №2 переписку с Брездынук А.Д. в мобильном телефоне Свидетель №13, исходя из которой Свидетель №2 было понятно, что Брездынук А.Д. не поставит ей положительную оценку по дисциплине «

<

данные изъяты>». В этот момент, Свидетель №13 сказала, что может помочь Свидетель №2 в сдаче экзамена за денежные средства. Свидетель №2 согласилась и поинтересовалась о размере денежной суммы, которую необходимо было бы передавать старшему преподавателю Брездынук А.Д. Свидетель №13 сообщила Свидетель №2, что в течение часа необходимо передать Свидетель №13 денежные в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей, которые она впоследствии передаст преподавателю Брездынук А.Д. Свидетель №2 ответила согласием, в связи чем, Свидетель №2 и Свидетель №13 обменялись номерами сотовых телефонов. Свидетель №2 уточнила, что Свидетель №13 сказала, что денежные средства Свидетель №2 должна перевести ей на банковскую карточку, номер которой она скинет в смс-сообщении. Спустя некоторое время, Свидетель №2 на номер телефона № Свидетель №13 с номера № выслала смс-сообщение, в котором был указан номер банковской карты. Указать номер банковской карты Свидетель №2 не может, поскольку смс-сообщения она удалила. Через некоторое время, примерно в 11 часов 00 минут, Свидетель №2 сразу же позвонила своим родителям и сообщила, что экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» она не сдала, однако для того, чтобы без фактической сдачи экзамена, получить оценку «удовлетворительно», необходимо в течение часа перечислить денежные средства в размере 30000 рублей на банковскую карту. Родители Свидетель №2 согласились и сказали, что найдут эти деньги. Далее Свидетель №2 со своего мобильного телефона выслала на номер своего отца Свидетель №7 № смс-сообщение,

в котором был указан номер карты Свидетель №13 Спустя некоторое время, Свидетель №2 вновь позвонил отец, примерно в 13 часов 00 минут, и сообщил, что денежные средства в размере 30000 рублей переведены с карты «Сбербанк», зарегистрированной на имя Свидетель №7 на номер карты, который Свидетель №2 указала ему в смс-сообщении, зарегистрированной на имя Свидетель №13 Свидетель №2 уточнила, что все время Свидетель №13 находилась рядом с ней, она также периодически созванивалась и переписывалась смс-сообщениями с Брездынюк А.Д. Свидетель №2 уточнила, что во время телефонных разговоров Свидетель №13 отходила от нее, соответственно Свидетель №2 не слышала о чем и с кем она беседовала, но Свидетель №13 поясняла Свидетель №2, что она разговаривала с Брездынюк А.Д. по поводу ее сдачи экзамена. Свидетель №2 поинтересовалась у находящейся неподалеку от нее Свидетель №13, поступили ли на счет ее карты денежные средства. Она ответила Свидетель №2, что денежные средства поступили на счет ее карты, а также сообщила, что если Свидетель №2 хочет получить оценку «удовлетворительно» и чтобы все прошло благополучно, ей необходимо перевести еще дополнительно на тот же номер карты еще денежные средства в размере 5000 рублей. Свидетель №2 ответила Свидетель №13 согласием, однако сообщила, что прямо в этот момент она не сможет этого сделать и переведет ей денежные средства вечером в тот же день, то есть ДД.ММ.ГГГГ. Примерно в 17 часов 30 минут, находясь у себя дома по адресу:

<

адрес>, Свидетель №2 обратилась к своей маме Свидетель №3 и объяснила, что необходимо перевести еще 5000 рублей в добавление к той сумме, которую ранее переводили на банковскую карту Свидетель №13 Мама согласилась и со своей карты «Сбербанк», зарегистрированной на имя Свидетель №3, перевела на номер карты, который в смс-сообщении прислала Свидетель №13 денежную сумму в размере 5000 рублей. Сразу же Свидетель №2 позвонила со своего мобильного телефона на номер Свидетель №13 и поинтересовалась, пришли ли ей денежные средства в сумме 5000 рублей. Свидетель №13 ответила положительно, а также сказала, что в зачетке у Свидетель №2 стоит оценка «удовлетворительно», и что теперь она может не волноваться. Более Свидетель №2 с Свидетель №13 не общалась и не видела ее. На следующий день, то есть ДД.ММ.ГГГГ, в обеденное время, примерно в 12 часов 30 минут, Свидетель №2 прибыла в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет им

<

данные изъяты>», чтобы забрать свою зачетную книжку. Свидетель №2 забрала ее на кафедре

<

данные изъяты> у лаборанта. В зачетной книжке в графе «

<

данные изъяты» была проставлена оценка «удовлетворительно» за подписью старшего преподавателя Брездынюк А.Д. В это же время Свидетель №2 созвонилась с Свидетель №13 и сообщила ей, что в ее зачетной книжке в графе «

<

данные изъяты» действительно стоит оценка «удовлетворительно». Она ответила, что в этом даже и не сомневалась. Свидетель №2 пояснила, что впоследствии, осознав противоправный характер вышеописанных событий, она решила сообщить о произошедшем в правоохранительные органы, что и сделала.

-показаниями свидетеля Свидетель №3, пояснившей в судебном заседании, что её дочь – Свидетель №2 в ДД.ММ.ГГГГ поступила на очное отделение ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты» (далее по тексту ФГБОУ ВПО «ВГМУ») по адресу:

<

адрес>, где обучается до настоящего времени. Обучается Свидетель №2 на

<

данные изъяты» факультете по специальности «

<

данные изъяты»». В период учебного года Свидетель №2 занятия не пропускает, за все время обучения в вышеуказанном учебном заведении Свидетель №2 всегда самостоятельно сдает экзамены и зачеты, при этом получает оценки «удовлетворительно». В летнюю сессию по итогам 2014-2015 учебного года ее дочь Свидетель №2 не сдала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты»», в связи с чем, ее отчислили из ФГБОУ ВПО «ВГМУ», а с ДД.ММ.ГГГГ года дочь вновь восстановилась в вышеуказанном учебном заведении. ДД.ММ.ГГГГ у Свидетель №2 был назначен экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты»». Экзамен по вышеуказанной дисциплине Свидетель №2 не сдала и получила оценку «неудовлетворительно», в связи с чем,

ДД.ММ.ГГГГ у нее была назначена пересдача. Так, ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 в утреннее время отправилась в ФГБОУ ВПО «ВГМУ» по адресу:

<

адрес>, для пересдачи экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». В тот же день, то есть ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 11 часов 00 минут на её номер телефона № позвонила Свидетель №2 и сообщила, что в период времени с 09 часов 00 минут по 10 часов 00 минут она сдавала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>». Также она сообщила, что во время экзамена она отвечала хорошо, так как знала ответы на все вопросы, указанные в билете. Однако во время ответа преподаватель начала задавать ей другие вопросы, ответы на которые дочь Свидетель №2 не знала, либо знала плохо. Также дочь сообщила ей, что после сдачи экзамена к ней подошла одна из студенток, кто именно ей неизвестно, и сказала, что дочь – Свидетель №2 сдала экзамен на оценку «неудовлетворительно», а также предложила помощь в сдаче данной дисциплины за денежные средства в размере 30000 рублей, которые необходимо было перевести на банковскую карту в течение часа. С такими условиями она согласилась и сообщила дочери, что она и её муж Свидетель №7 найдут деньги. Через некоторое время на номер телефона мужа – Свидетель №7 – № дочь прислала смс-сообщение, в котором был указан номер карты, на который необходимо было перечислить денежные средства. Свидетель №7 попросил её, чтобы она направилась в отделение Сбербанка и перевела указанную денежную сумму на счет, который указала в смс-сообщении их дочь. Она согласилась и с банковской карты «Сбербанк» №, зарегистрированной на имя Свидетель №7, в отделении банка по адресу:

<

адрес> перевела денежные средства в размере 30000 рублей на номер банковской карты, который переслала при вышеуказанных обстоятельствах дочь. Номер банковской карты, на который перечислялись денежные средства, она не помнит, поскольку смс-сообщение Свидетель №7 сразу же удалил. О переводе денежных средств она сообщила Свидетель №7, который сказал, что позвонит их дочери и сообщит ей об этом. Спустя некоторое время, примерно в 17 часов 30 минут, когда дочь сообщила, что для получения удовлетворительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>» ей необходимо еще 5000 рублей, которые аналогичным образом нужно перевести на ранее присланный номер банковской карты. Через некоторое время после разговора с дочерью, она перевела со

своей банковской карты, номер которой она не помнит, зарегистрированной на ее имя, денежные средства в размере 5000 рублей в отделении банка по адресу:

<

адрес>. На следующий день, то есть ДД.ММ.ГГГГ, Свидетель №2 сообщила, что получила за экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» оценку «удовлетворительно» за денежные средства в размере 35000 рублей.

-аналогичными показаниями свидетеля Свидетель №7, допрошенного в судебном заседании.

-показаниями свидетеля Свидетель №4, пояснившего в судебном заседании, что в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты>» в должности профессора кафедры «

<

данные изъяты>» Свидетель №4 работает с ДД.ММ.ГГГГ и по настоящее время. Ранее, с период с 1982 года по 01.09.2015, в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты>» Свидетель №4 занимал должность

<

данные изъяты>». В должностные обязанности Свидетель №4, кроме прочего, входит, выполнение проведение учебных занятий, учебно-методическая работа, написание методичек, выполнение научно-исследовательской работы, проведение и прием практических занятий, прием экзаменов у студентов. Должностные обязанности Свидетель №4 закреплены у него в должностной инструкции, утвержденной ректором ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет

<

данные изъяты>». Свидетель №4 пояснил, ФГБОУ ВПО «Воронежский

государственный медицинский университет» расположен по адресу:

<

адрес>. Также Свидетель №4 ведет лекционные и практические занятия по дисциплине «

<

данные изъяты>» у студентов 3 курса очного отделения, обучающихся на лечебном, медико-профилактическом, педиатрическом, стоматологическом, фармацевтическом факультетах. Курс учебных занятий по вышеуказанной дисциплине преподается в течение одного учебного года, то есть с сентября по июнь. Итоговая аттестация по дисциплине «

<

данные изъяты>» представляет собой экзамен, который сдается в летнюю сессию. Так, в период с конца мая 2016 года по конец июня 2016 года в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет

<

данные изъяты>» в соответствии с утвержденным расписанием, была назначена летняя экзаменационная сессия по итогам 2015-2016 учебного года. Свидетель №4 пояснил, что экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» одновременно сдает весь факультет, то есть все группы, обучающиеся на факультете. До начала экзамена студенты никогда не знают, кому из преподавателей они будут отвечать. Также и преподаватели до начала экзамена не знают, у какой группы они будут принимать экзамен. Эту информацию сообщает заведующая кафедрой Свидетель №4 за несколько минут до начала экзамена. Экзамен принимают сразу несколько преподавателей, то есть на экзамене присутствует заведующая кафедрой Свидетель №4, профессор Свидетель №4, два доцента и один старший преподаватель. Вышеуказанные преподаватели рассаживаются в разных частях аудитории. Свидетель №4 уточнил, что сдача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>» не является комиссионной, поскольку студент отвечает только одному преподавателю. Каждый преподаватель принимает экзамен у одной определенной группы. Студент самостоятельно выбрать себе экзаменатора не может, также, как и другой преподаватель, кроме заведующего кафедрой, не может вызвать себе любого студента для ответа. После начала экзамена, в аудиторию заходят по несколько человек из каждой группы, далее - в порядке очереди. Вошедшие в аудиторию студенты сдают свои зачетные книжки лаборанту, присутствующему на экзамене. Далее, студенты на столе у лаборанта

выбирают экзаменационный билет, номер его сообщают лаборанту, берут бланки для написания 5 рецептов, а также чистый лист с прямоугольным штампом с текстом «учебный», который используют для подготовки к ответу на вопросы, после чего занимают свободное место за столом и в течение 40-50 минут готовятся к ответу. Свидетель №4 уточнил, что экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» принимается в устной форме, рецепты сдаются в письменном виде, а на черновиках студенты готовят тезисно свой ответ, но использовать их не обязательно. Студент, который готов отвечать на вопросы билета, подходит к лаборанту, который сообщает ему экзаменатора, а также передает зачетку. Затем, студент подходит к экзаменатору, и в устной форме отвечает на вопросы билета, а также сдает в письменной форме бланки рецептов. Прием экзамена идет в форме диалога, то есть преподаватель задает студенту как уточняющие вопросы по билету, так и вопросы не по билету, в основном по лекциям, на которых студент отсутствовал. Ответ студента оценивается в совокупности. На экзамене ставятся 4 оценки: за рецепты и по одной за каждый ответ на три вопроса, которые в дальнейшем переводятся в баллы. У каждого преподавателя существует свой экзаменационный журнал, куда заносятся оценки студента. Свидетель №4 оценивает ответ студента по пятибалльной шкале. После ответа, Свидетель №4 обычно сообщает студентам их оценку за ответ на вопросы экзаменационного билета, однако эта оценка может отличаться от той, которая в дальнейшем будет стоять у него в зачетной книжке, поскольку итоговая оценка высчитывается с учетом годового рейтинга. Свидетель №4 уточнил, что в период обучения у каждого студента формируется годовой рейтинг, который зависит от сдачи письменно рецептов, а также устно отвечают действие, эффекты, показания и противопоказания к применению медиаторных средств, средств, влияющих на ЦНС, на средств, влияющих на сердечнососудистую систему, противомикробных средств. Выходя из аудитории после сдачи экзамена, черновики сдаются преподавателю, которые Свидетель №4 обычно хранит в течение года. Как с черновиками поступают другие преподаватели, Свидетель №4 неизвестно. По окончании экзамена, все экзаменаторы сдают экзаменационные журналы заведующей кафедрой «

<

данные изъяты>» Свидетель №4, которая на кафедре совместно с лаборантом подводят итоги сдачи экзамена с учетом годового рейтинга студентов и выставляют оценки в зачетные книжки. Также лаборантом заполняется зачетно-экзаменационная ведомость, то есть преподаватели никогда ее не заполняют. На следующий день Свидетель №4 ставит свою подпись за выставленную оценку в зачетной книжке и в экзаменационной ведомости. Зачетная книжка возвращается студенту, а ведомости сдаются в деканат соответствующего факультета. ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 00 минут в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» у студентов медико-профилактического факультета вышеуказанным способом проходила сдача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Экзамен принимали сразу несколько преподавателей, то есть на экзамене присутствовали заведующая кафедрой Свидетель №4, профессор Свидетель №4, доцент Свидетель №9 и старший преподаватель Брездынюк А.Д. ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 00 минут в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» у студентов педиатрического факультета проходила передача по дисциплине «

<

данные изъяты>». Экзамен принимали сразу несколько преподавателей, то есть на экзамене присутствует заведующая кафедрой Свидетель №4, профессор Свидетель №4, доцент Свидетель №9 и старший преподаватель Брездынюк А.Д. Свидетель №4 отметил, что в период сдачи двух вышеуказанных экзаменов по дисциплине «

<

данные изъяты>» он ничего подозрительного не замечал, все происходило как обычно. О том, получал ли кто-либо из преподавателей кафедры фармакологии денежные средства за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>», Свидетель №4 ничего неизвестно, поскольку он об этом ничего не слышал, Свидетель №4 об этом никто ничего не говорил, а он и не спрашивал. Брездынюк А.Д. Свидетель №4 может охарактеризовать, как ответственного преподавателя, которая хорошо знает предмет, спокойная, бесконфликтная, поддерживает хорошие отношения, как с коллективом, так и со студентами, какими-либо сведениями о совершении ею противоправных действий Свидетель №4 не обладает.

-аналогичными показаниями свидетеля Свидетель №4, допрошенной в судебном заседании.

-показаниями свидетеля Свидетель №5, пояснившего в судебном заседании, что ФГБОУ ВО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» Свидетель №5 обучается с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время на 3 курсе лечебного факультета в группе №. Вышеуказанное учебное заведение расположено по адресу:

<

адрес>. Свидетель №5 иногда записывает практические занятия по дисциплине «

<

данные изъяты>», для последующего обучения, а именно для подготовки к экзаменам и зачетам. После чего указанные записи перезаписывает на цифровой носитель – DVD-RW диск. Свидетель №5 уточнил, что диктофон у него расположен в мобильном телефоне марки iPhone 5S. После перезаписи аудиозаписи с мобильного телефона Свидетель №5 всегда сразу удаляет. ДД.ММ.ГГГГ в ФГБОУ ВО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» было практическое занятие по дисциплине «

<

данные изъяты>», которое проводила старший преподаватель кафедры

<

данные изъяты> Брездынюк А.Д. Указанное занятие Свидетель №5 также записал на диктофон, после чего перезаписал на DVD-RW диск и удалил аудиозапись из мобильного телефона. Данный диск он готов его добровольно выдать заместителю руководителя СО по Центральному району СУ СК России по Воронежской области. Дисциплина «

<

данные изъяты>» в ФГБОУ ВО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» изучается студентами третьего курса лечебного факультета в течение одного учебного года, то есть в пятом и шестом учебных семестрах. В группе № Брездынюк А.Д. ведет только практические занятия, лекционные занятия проводит профессор Свидетель №4 Ничего по поводу процедуры сдачи экзамена или зачета по дисциплине «

<

данные изъяты>» Свидетель №5 пояснить не может, поскольку он только начал изучать данный предмет, зачет и экзамен по этой дисциплине еще не сдавал.

-показаниями свидетеля Свидетель №6, пояснившей в судебном заседании, что в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты>» в должности специалиста по кадровой работе она работает с ДД.ММ.ГГГГ и по настоящее время. В должностные обязанности Свидетель №6, кроме прочего, входит ведение трудовых книжек, личных дел преподавателей, специалистов, лаборантов. Брездынюк Антонина Дмитриевна приказом № от ДД.ММ.ГГГГ принята на должность ассистента кафедры

<

данные изъяты> до конкурсного отбора. ДД.ММ.ГГГГ № с Брездынюк А.Д. заключен срочный договор № от ДД.ММ.ГГГГ сроком на 1 год, как прошедшая конкурсный отбор Брездынюк А.Д. назначена на должность ассистента кафедры

<

данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ на основании решения ученого совета с Брездынюк А.Д. был заключен трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ на следующий срок ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, как прошедшая конкурсный отбор. На основании решения ученого совета от ДД.ММ.ГГГГ Брездынюк А.Д. была избрана по конкурсу на должность старшего преподавателя. Впоследствии приказом №-л от ДД.ММ.ГГГГ переведена на должность старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «Воронежская государственная медицинская академия им.

<

данные изъяты>» как прошедшая конкурсный отбор. В ДД.ММ.ГГГГ Брездынюк А.Д. вновь прошла конкурсный отбор на должность старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «Воронежская государственная медицинская академия им.

<

данные изъяты>» с продлением договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В 2015 году на основании решения ученого совета от ДД.ММ.ГГГГ Брездынюк А.Д. прошла конкурсный отбор с продлением договора сроком на 5 лет, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. С Брездынюк А.Д. было подписано дополнительное соглашение № к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в приложении к которому изложена новая редакция данного трудового договора. Обязанности Брездынюк А.Д. которыми она руководствовалась в 2015–2016 учебном году закреплены в должностной инструкции

старшего преподавателя, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ ректором ГБОУ ВПО «ВГМА им.

<

данные изъяты>». Соответственно, на период летней экзаменационной сессии 2015–2016 учебного года Брездынюк А.Д. осуществляла преподавательскую деятельность в соответствии с вышеуказанной должностной инструкцией, на основании дополнительного соглашения № от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в приложении к которому изложена новая редакция данного трудового договора и приказом №-л от ДД.ММ.ГГГГ.

-показаниями свидетеля Свидетель №7, пояснившего в судебном заседании, что в должности

<

данные изъяты> УФСБ России по Воронежской области он состоит с ДД.ММ.ГГГГ. В его должностные обязанности помимо прочего, входит осуществление оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление и пресечение различных экономических преступлений. В ДД.ММ.ГГГГ года в Управление ФСБ России по Воронежской области поступила оперативная информация о факте противоправной деятельности преподавателя факультета фармакологии ГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк Антонины Дмитриевны, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и студентки указанного вуза Свидетель №13, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В целях изобличения и документирования противоправной деятельности по указанному факту, Свидетель №7 на основании Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» были получены санкции в Воронежском областном суде и Ленинском районном суде г.Воронежа на проведение в отношении Брездынюк А.Д. и Свидетель №13 оперативно-розыскных мероприятий ограничивающих конституционные права граждан, а именно: проведение «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» и «наведение справок». В ходе проведения ОРМ использовались силы и средства РОТО УФСБ России по Воронежской области, которыми применялись различные специальные средства, однако обстоятельства их применения, марка и модель устройств, а также другие данные использования специальных средств Свидетель №7 раскрыть не может, так как они составляют государственную тайну и могут быть рассекречены только на основании постановления начальника Свидетель №7, их рассекречивание в настоящее время невозможно, так как это раскроет тактику и методику оперативно-розыскной деятельности. В ходе проведения комплекса вышеуказанных оперативно-розыскных мероприятий получены сведения о том, что ДД.ММ.ГГГГ Брездынюк А.Д. принимала экзамен по фармакологии в группе №, в которой обучается Свидетель №1 ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 42 минуты Брездынюк А.Д. отправила с используемого ею телефонного номера сообщение на номер телефона Свидетель №13, в котором содержались фамилии студентов, находящихся

в данный момент на экзамене и получивших неудовлетворительную оценку, в числе которых была фамилия Свидетель №1. Получив сообщение, Свидетель №13 отправила ответное сообщение Брездынук А.Д. с текстом «1-0» (что означало 10000 рублей), последняя подтвердила указанную сумму путем отправки Свидетель №13 сообщения с текстом «да». Далее Свидетель №13 ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 49 минут с используемого ею телефонного номера позвонила на телефон Свидетель №1 и предложила помощь в сдаче экзамена по фармакологии в этот же день несмотря на полученную неудовлетворительную оценку при сдаче данной дисциплины. За помощь в сдаче экзамена Свидетель №13 озвучила Свидетель №1 необходимость передать денежные средства в размере 20000 рублей. В 12 часов 35 минут Свидетель №13 с используемого ею телефонного номера позвонила Брездынук А.Д. и сообщила, что Свидетель №1 согласна на передачу ей денежных средств. В 14 часов 04 минуты Свидетель №1 позвонила Свидетель №13 и сообщила, что она готова передать денежные средства за помощь в сдаче экзамена. При этом Свидетель №1 уточнила у Свидетель №13 способ передачи денежных средств. Свидетель №13 сообщила, что денежные средства необходимо перевести на банковскую карту, номер которой она переслала Свидетель №1 ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 09 минут. ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 43 минуты на номер телефона Свидетель №13 поступило сообщение с уведомлением от ПАО «Сбербанк России» с текстом «Свидетель №1 Ш. перевела вам денежные средства в размере 20000 рублей». ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 43 минуты состоялся телефонный разговор между Брездынук А.Д. и Свидетель №13, в ходе которого последняя сообщила, что в ближайшее время переведет на банковскую карту Брездынук А.Д. денежные средства, полученные от Свидетель №1. В свою очередь, Брездынук А.Д. сообщила, что поставила положительную оценку Свидетель №1 ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 47 минут на номер телефона Брездынук А.Д. поступило сообщение с уведомлением от ПАО «Сбербанк России» с текстом «Свидетель №13 А. перевела вам денежные средства в размере 10000 рублей». Кроме того, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий также были выявлены и задокументированы дополнительные сведения о противоправных действиях Брездынук А.Д. и Свидетель №13. Так, ДД.ММ.ГГГГ в ходе приема экзамена в качестве преподавателя ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынук А.Д. получила через посредника Свидетель №13 от Свидетель №2 денежные средства в размере 25000 рублей за совершение в пользу Свидетель №2 действий по итоговой оценке знаний – проставление положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». ДД.ММ.ГГГГ Брездынук А.Д. принимала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» в группе №, в которой обучается Свидетель №2. Так, ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 15 минут Брездынук А.Д. отправила с используемого ею телефонного номера сообщение на номер телефона Свидетель №13, в котором содержалась фамилия студентки Свидетель №2, которая в этот день сдавала экзамен Брездынук А.Д. Получив сообщение,

примерно в 11 часов 30 минут Свидетель №13 обратилась к Свидетель №2, которая в этот период находилась рядом с аудиторией и сообщила ей о том, что она не сдала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», предложив последней передать через нее Брездынюк А.Д. денежные средства в размере 30000 рублей в качестве взятки за получение положительной оценки по данной дисциплине без фактической повторной проверки знаний, на что Свидетель №2, не желавшая сдавать экзамен на общих основаниях, согласилась, о чем Свидетель №13 сообщила Брездынюк А.Д. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 12 часов 05 минут Свидетель №13 отправила смс-сообщение Брездынюк А.Д., в котором написала «Свидетель №7 ставьте». Около 13 часов 00 минут Свидетель №2 сообщила Свидетель №13, что нашла требуемые денежные средства. После этого Свидетель №13 переслала смс-сообщением номер своей банковской карты на телефонный номер Свидетель №2 Последняя попросила своих родителей, чтобы они перечислили денежные средства на счет Свидетель №13 ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 08 минут мать Свидетель №2 – Свидетель №3, перевода с банковской карты своего мужа – Свидетель №7 на счет Свидетель №13 денежные средства в сумме 30000 рублей для последующей их передачи Брездынюк А.Д. за постановку Свидетель №2 положительной оценки без учета ее реальных знаний по дисциплине «

<

данные изъяты>». После этого, Свидетель №13 сообщила, что чтобы все прошло благополучно, Свидетель №2 необходимо перевести дополнительно на тот же номер карты еще 5000 рублей. Свидетель №2 согласилась и сообщила об этом своим родителям. В связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 19 часов 55 минут Свидетель №3 перевела со своей банковской карты на счет Свидетель №13 денежные средства в сумме 5000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 21 час 24 минуты на номер телефона Брездынюк А.Д. поступило сообщение с уведомлением от ПАО «Сбербанк России» с текстом «Свидетель №13 А. перевела вам денежные средства в размере 25000 рублей». Полученные в ходе ОРМ сведения были надлежащим образом рассекречены и предоставлены в СО по Центральному району г.Воронежа СУ СК России по Воронежской области. В дальнейшем в ходе исполнения поручения старшего следователя СО по Центральному району г.Воронежа СУ СК России по Воронежской области ФИО4 Свидетель №7 получены первоначальные сведения о том, что Брездынюк А.Д. назначена на должность старшего преподавателя факультета фармакологии ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет» приказом от ДД.ММ.ГГГГ №-л, в связи с чем Свидетель №7 и была составлена соответствующая справка от ДД.ММ.ГГГГ. Однако впоследствии было установлено, что в 2015–2016 учебном году Брездынюк А.Д. осуществляла свою трудовую деятельность на основании приказа №-л от ДД.ММ.ГГГГ по государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Воронежский государственный медицинский университет имени

<

данные изъяты» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

На предварительном следствии Свидетель №7 прослушаны звукозаписи телефонных разговоров, состоявшихся ДД.ММ.ГГГГ между Свидетель №13 и Свидетель №1, между Свидетель №13 и Брездынюк А.Д., а также ДД.ММ.ГГГГ между Свидетель №13 и Брездынюк А.Д. На основании данных звукозаписей Свидетель №7 были составлены их стенограммы, при этом, так как Свидетель №7 не является специалистом в данной области стенограммы были составлены не дословно, в них отражены основные моменты, имеющие значение для документирования противоправной деятельности Брездынюк А.Д. и Свидетель №13 Свидетель №7 были предъявлены заключения экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ. Свидетель №7 пояснил, что в них полностью отражено все содержание телефонных разговоров, состоявшихся ДД.ММ.ГГГГ между Свидетель №13 и Свидетель №1, между Свидетель №13 и Брездынюк А.Д., а также ДД.ММ.ГГГГ между Свидетель №13 и Брездынюк А.Д., они отражены в полном объеме и соответствуют действительности. Различия между стенограммами Свидетель №7 и стенограммами экспертов, как Свидетель №7 уже пояснил выше, возникли из-за того, что составляя свои стенограммы некоторые фразы Свидетель №7 мог не слышать, часть фраз в стенограмму Свидетель №7 не включал, так как посчитал их не относящимися к сути противоправной деятельности Свидетель №13 и Брездынюк А.Д. На самом деле наиболее точными и дословными являются стенограммы, содержащиеся в заключениях экспертов, как лиц, обладающих соответствующими познаниями, в них все отражено верно, указанные разговоры соответствуют тем разговорам, которые имелись на дисках ранее прослушанных Свидетель №7 и предоставленных органам следствия. Кроме того, Свидетель №7 пояснил, что ему известно о том, что на первоначальных этапах следствия Брездынюк А.Д. по собственной инициативе написала заявление, в котором сообщила о своей противоправной деятельности, а также добровольно, в присутствии защитника, дала признательные показания. При этом, какое-либо давление в отношении Брездынюк А.Д. со стороны кого-либо не оказывалось, противоправные действия в отношении нее не совершались.

-показаниями свидетеля Свидетель №8 пояснившей в судебном заседании, что в должности

<

данные изъяты» ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты» она состоит с ДД.ММ.ГГГГ года и по настоящее время. В должностные обязанности Свидетель №8., кроме прочего, входит, составление различных приказов по факультету, передача информации студентам о различных событиях, ведение программы учета по

успеваемости студентов. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» расположен по адресу:

<

адрес>. В период летней экзаменационной сессии по итогам 2015–2016 учебного года Свидетель №8 была

<

данные изъяты> «

<

данные изъяты>». Помимо написания диссертации Свидетель №8. оказывала различную помощь на кафедре по просьбам преподавателей, в том числе помогала им в организации экзаменов, присутствовала при приеме экзаменов по дисциплине «

<

данные изъяты>», поэтому многие студенты думали, что Свидетель №8. является лаборантом на кафедре «

<

данные изъяты>». Свидетель №8. пояснила, что лаборанты во время проведения экзамена не присутствовали. Сдача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>» в 2015–2016 учебном году происходила следующим образом: Экзамен одновременно сдают несколько групп, обучающихся на факультете, обычно 4–5 групп. До начала студенты никогда не знают, кому из преподавателей они будут отвечать. Также и преподаватели до начала экзамена не знают, у какой группы они будут принимать экзамен. О распределении групп и экзаменаторов заведующая кафедрой Свидетель №4 сообщает за несколько минут до экзамена. Распределение групп и экзаменаторов происходит случайным образом. На экзамене присутствует несколько преподавателей, максимум четверо. Преподаватели занимают места в разных частях аудитории, обычно в углах аудитории. Каждый преподаватель принимает экзамен у одной группы. Если групп больше, чем преподавателей, то студенты сдают в порядке очереди, то есть у какого преподавателя в данный момент свободно к тому преподавателю и идет отвечать студент. После начала экзамена, в аудиторию заходит несколько студентов, обычно по 5 человек из каждой группы, далее – в порядке очереди. Вошедшие в аудиторию студенты сдают Свидетель №8. свои зачетные книжки, а также выбирают экзаменационный билет, называют Свидетель №8. его номер, а она в свою очередь записывает номер билета и во сколько студент начал подготовку, чтобы вызвать студента, когда время, отведенное для его подготовки истечет. Время подготовки составляет 30 минут.

Далее студент берет бланки для написания рецептов, а также чистый лист с прямоугольным штампом с текстом «учебный», который используют для подготовки к ответу на вопросы. После этого, студенты занимают любое свободное место за столом и готовятся к ответу. Студент, готовый отвечать на вопросы экзаменационного билета, подходит к Свидетель №8., она сообщает ему экзаменатора, который назначен принимать экзамен в их группе, и отдает зачетку. Затем, студент подходит к экзаменатору, сдает бланки рецептов и далее студент и преподаватель беседуют по билету. После ответа зачетную книжку студент отдает Свидетель №8. По окончании экзамена, все экзаменаторы отправляются на кафедру, где вносят результаты экзамена в электронную рейтинговую таблицу, при этом листки на которых преподавателями были проставлены результаты экзамена нигде, в том числе на кафедре, не хранятся. Рейтинг студентов представляет собой электронную таблицу, в которую вносятся баллы текущего рейтинга и баллы за ответ на экзамене. Свидетель №8. уточнила, что в период обучения у каждого студента формируется текущий рейтинг. Итоговый рейтинг высчитывается автоматически, оценка складывается из следующих баллов: от 55 баллов до 69 – «удовлетворительно», от 70 до 84 – «хорошо», от 85 до 100 – «отлично». На передаче экзамена рейтинг также влияет на итоговую оценку. Получается, оценка ставится по совокупности, то есть оценка преподавателя на экзамене плюс рейтинг. Если, например, студент ответил преподавателю на оценку «удовлетворительно», но его рейтинг ниже 55, то экзамен считается не сданным. Свидетель №8. пояснила, что перед началом сдачи экзамена преподавателям раздаются таблички в которых отражены рейтинговые показатели каждого студента для того, чтобы они могли ориентироваться в том какая итоговая оценка будет у студента с учетом оценки, полученной за ответ на экзамене и его рейтинга. Таким образом, преподаватель самостоятельно может регулировать итоговую оценку студента. Итоговый рейтинг студента высчитывается программой автоматически, по итогам которого Свидетель №8. заполняет зачетные книжки, а именно: название предмета, фамилию преподавателя, количество часов, дату экзамена и выставляет оценки. После этого Свидетель №8. отдает зачетные книжки экзаменаторам, чтобы они сверили оценки и поставили свою подпись. Также Свидетель №8. заполняется экзаменационная ведомость, в которой экзаменаторы также ставят свою подпись. Затем зачетные книжки отдаются лаборанту на кафедру, откуда студенты их потом сами забирают, а ведомости и рейтинги сдаются в деканат соответствующего факультета. Лаборант никакого отношения к экзамену не имеет, он просто отвечает за выдачу зачетных книжек студентам после сдачи экзамена. ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 00 минут в ФГБОУ ВО «ВГМУ» у студентов медико-профилактического факультета вышеуказанным способом проходила сдача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты»». На экзамене присутствовали заведующая кафедрой Свидетель №4, профессор Свидетель №4, доцент Свидетель №9 и старший преподаватель Брездынюк А.Д. ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 00 минут в ФГБОУ ВО «ВГМУ» у студентов проходила передача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Экзамен также принимали преподаватели кафедры

<

данные изъяты>. Свидетель №8. пояснила, что на пересдаче распределение студентов и экзаменаторов идет не по группам, а в порядке очереди, то есть студент идет отвечать к освободившемуся экзаменатору. Свидетель №8 отметила, что в период сдачи двух вышеуказанных экзаменов по дисциплине «

<

данные изъяты>» она ничего подозрительного не замечала, все происходило как обычно. Также Свидетель №8 пояснила, что ей ничего не известно о том, передавал ли кто-либо денежные средства за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>». Свидетель №8 пояснила, что студентки Свидетель №1, Свидетель №2, Свидетель №13 ей не знакомы, поэтому охарактеризовать их она никак не может. Кроме того, Свидетель №8. не помнит сдавали ли они или нет экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, так как прошел большой промежуток времени. Свидетель №8. были предъявлены копии зачетных книжек Свидетель №1 и Свидетель №2 Ознакомившись с ними, Свидетель №8. с уверенностью сказала, что в графах, где проставлен экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» текст выполнен Свидетель №8, а подпись от имени Брездынюк А.Д. выполнена именно ею. Свидетель №8 может об этом утверждать, так как ей знакома подпись Брездынюк А.Д., да и к тому же преподаватели в зачетных книжках расписываются в её присутствии. Свидетель №8. также пояснила, что все оценки и подписи преподавателей заносятся в зачетные книжки и ведомости в день проведения экзамена.

-показаниями свидетеля Свидетель №9, оглашёнными в судебном заседании с согласия участников процесса, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 00 минут в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» у студентов медико-профилактического факультета вышеуказанным способом проходила сдача экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Экзамен принимали сразу несколько преподавателей, то есть на экзамене присутствовали заведующая кафедрой Свидетель №4, профессор Свидетель №4, доцент Свидетель №9 и старший преподаватель Брездынок Антонина Дмитриевна. О том, кто из преподавателей у какой группы принимал экзамен, Свидетель №9 не помнит. ДД.ММ.ГГГГ на передаче экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>» у студентов

<

данные изъяты> факультета Свидетель №9 не присутствовала, поскольку выполняла иную работу на кафедре в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет». Свидетель №9 отметила, что ДД.ММ.ГГГГ в период сдачи экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>» она ничего подозрительного не замечала, все происходило как обычно спокойно. О том, получал ли кто-либо из преподавателей кафедры

<

данные изъяты> денежные средства за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>», Свидетель №9 ничего неизвестно, поскольку она об этом ничего не слышала, ей об этом никто ничего не говорил, а Свидетель №9 и не спрашивала. Том №2, л.д.139-146; Том №8, л.д.40-43

-показаниями свидетеля Свидетель №10, оглашёнными в судебном заседании с согласия участников процесса, согласно которым Свидетель №13 ей знакома. Они с ней познакомились на первом курсе в «курилке», при этом Свидетель №10 и Свидетель №13 обменялись номерами мобильных телефонов. После этого, Свидетель №10 и Свидетель №13 отношения особо не поддерживают, просто здороваются при встрече в университете. Свидетель №13 звонила Свидетель №10 ДД.ММ.ГГГГ, она спросила абонентский номер ее одноклассницы – Свидетель №1 Свидетель №10 дала Свидетель №13 номер Свидетель №1 Для чего Свидетель №13 нужен был номер Свидетель №1 Свидетель №10 не знает, так как Свидетель №13 ей этого не пояснила, а Свидетель №10 не спрашивала. Тот факт, что Свидетель №10 созванивалась с Свидетель №13 в ДД.ММ.ГГГГ она помнит хорошо, так как больше они с ней не созванивались и звонок Свидетель №13 Свидетель №10 немного удивил. Том №8, л.д.8-10;

-показаниями свидетеля Свидетель №11, оглашёнными в судебном заседании с согласия участников процесса, согласно которым в должности

<

данные изъяты> ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им.

<

данные изъяты>» Свидетель №11 состоит с ДД.ММ.ГГГГ и по настоящее время. В должностные обязанности Свидетель №11, кроме прочего, входит, обеспечение учебного процесса, то есть лекций и практических занятий, ежемесячная регистрация задолжников. Фамилии задолжников Свидетель №11 приносят преподаватели, которые ведут в группах занятия. Затем Свидетель №11 вносит данные по задолжникам в компьютер, и формирует списки задолжников по факультетам. Списки задолжников подписываются заведующей кафедры. Докладные на наиболее отстающих студентов подаются раз в месяц в соответствующие деканаты. Свидетель №11 пояснила, что списки отстающих студентов находятся в свободном доступе и их может взять любой преподаватель кафедры фармакологии в случае возникновения такой необходимости. Свидетель №11 пояснила, что Брездынюк А.Д. с такой просьбой к ней не обращалась. Свидетель №11 еще раз уточнила, что эти списки находятся в свободном доступе и их может взять любой преподаватель. О том, получал ли кто-либо из преподавателей кафедры

<

данные изъяты> денежные средства за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>», Свидетель №11 ничего неизвестно, поскольку она об этом ничего не слышала, Свидетель №11 об этом никто ничего не говорил, а она и не спрашивала. Том №8, л.д.49-53;

-показаниями свидетеля Свидетель №12, оглашёнными в судебном заседании согласно которым, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 14 часов, точное время Свидетель №12 не помнит, так как прошел большой промежуток времени, Свидетель №12 пошел к лаборанту кафедры

<

данные изъяты> для того, чтобы забрать свою зачетную книжку. В то время, когда Свидетель №12 забирал свою зачетку, он посмотрел в зачетках оценки своих однокурсников, чьи зачетки находились в

лаборантской на кафедре «

<

данные изъяты>». В том числе Свидетель №12 посмотрел в зачетную книжку Свидетель №1, увидел там оценку «удовлетворительно» по экзамену «

<

данные изъяты>», и решил ей об этом сообщить, так как она ушла после сдачи экзамена расстроенной и просила Свидетель №12 ей позвонить, после того, как он узнает результаты. Свидетель №12 сразу же позвонил Свидетель №1 и сообщил ей, что она сдала экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>» на оценку «удовлетворительно». Том №8, л.д.58-60.

-рапортом об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в следственный отдел по Центральному району г.Воронежа СУ СК России по Воронежской области из СУ СК России по Воронежской области поступил материал проверки о фактах противоправной деятельности преподавателя факультета

<

данные изъяты> ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д., которая ДД.ММ.ГГГГ в главном корпусе ВГМУ по адресу:

<

адрес>, получила через посредника – студентку Свидетель №13 от студентки Свидетель №1 денежные средства в сумме 10000 рублей за совершение в пользу Свидетель №1 действий по итоговой оценке знаний – проставлении положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №1, л.д.92;

-рапортом об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в СУ СК России по Воронежской области из прокуратуры Воронежской области поступил материал проверки о фактах противоправной деятельности преподавателя факультета

<

данные изъяты> ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д., которая ДД.ММ.ГГГГ в главном корпусе ВГМУ по адресу:

<

адрес>, получила через посредника – студентку Свидетель №13 от студентки Свидетель №1 денежные средства в сумме 10000 рублей за совершение в пользу Свидетель №1 действий по итоговой оценке знаний – проставлении положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №1, л.д.95;

-рапортом старшего оперуполномоченного УФСБ России по Воронежской области капитана Свидетель №7 об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий получена информация о факте противоправной деятельности преподавателя факультета фармакологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д., которая ДД.ММ.ГГГГ в главном корпусе ВГМУ по адресу:

<

адрес>, получила через посредника – студентку Свидетель №13 от студентки Свидетель №1 денежные средства в сумме 10000 рублей за совершение в пользу Свидетель №1 действий по итоговой оценке знаний – проставлении положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №1, л.д.100-101;

-справкой-меморандум, составленная

<

данные изъяты> УФСБ России по Воронежской области капитаном Свидетель №7 от ДД.ММ.ГГГГ в которой отражен ход оперативно-розыскных мероприятий в ходе которых установлен факт противоправной деятельности преподавателя факультета фармакологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д., которая ДД.ММ.ГГГГ в главном корпусе ВГМУ по адресу:

<

адрес>, получила через посредника – студентку Свидетель №13 от студентки Свидетель №1 денежные средства в сумме 10000 рублей за совершение в пользу Свидетель №1 действий по итоговой оценке знаний – проставлении положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №1, л.д.107-108;

-Рапортом об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в следственный отдел по Центральному району г.Воронежа СУ СК России по Воронежской области из СУ СК России по Воронежской области поступил материал проверки по факту получения взятки преподавателем ГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» Брездынюк А.Д. Том №1, л.д.165;

-рапортом об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в СУ СК России по Воронежской области из прокуратуры Воронежской области поступил материал проверки о фактах противоправной деятельности преподавателя факультета фармакологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д., которая ДД.ММ.ГГГГ в главном корпусе ВГМУ по адресу:

<

адрес>, получила через посредника – студентку Свидетель №13 от студентки Свидетель №2, денежные средства в сумме 35000 рублей за совершение в пользу Свидетель №2 действий по итоговой оценке знаний – проставлении положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №1, л.д.167

-рапортом

<

данные изъяты> УФСБ России по Воронежской области капитана Свидетель №7 об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий получена информация о факте противоправной деятельности преподавателя факультета фармакологии ФГБОУ ВО «Воронежский

государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д., которая ДД.ММ.ГТТГ в главном корпусе ВГМУ по адресу:

<

адрес>, получила через посредника – студентку Свидетель №13 от студентки Свидетель №2 денежные средства в сумме 35000 рублей за совершение в пользу Свидетель №2 действий по итоговой оценке знаний – проставлении положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №1, л.д.173-175

-справкой-меморандумом, составленная

<

данные изъяты> УФСБ России по Воронежской области капитаном Свидетель №7 от ДД.ММ.ГТТГ в которой отражен ход оперативно-розыскных мероприятий в ходе которых установлен факт противоправной деятельности преподавателя факультета фармакологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д., которая ДД.ММ.ГТТГ в главном корпусе ВГМУ по адресу:

<

адрес>, получила через студентку Свидетель №13 от студентки Свидетель №2 денежные средства в сумме 35000 рублей за совершение в пользу Свидетель №2 действий по итоговой оценке знаний – проставлении положительной оценки за сдачу экзамена по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №1, л.д.181-182;

-постановлением от ДД.ММ.ГТТГ о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, согласно которого рассекречен оптический диск CD-R №с от ДД.ММ.ГТТГ с материалами оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» за ДД.ММ.ГТТГ. Том №1, л.д.186-187;

-стенограммой разговоров и смс-переписки, составленная ДД.ММ.ГТТГ

<

данные изъяты> УФСБ России по Воронежской области капитаном Свидетель №7 по результатам прослушивания телефонных разговоров и смс-сообщений Брездынюк А.Д. и Свидетель №13 Том №1, л.д.188-189;

-постановлением от ДД.ММ.ГТТГ о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, согласно которого рассекречен оптический диск CD-R №с от ДД.ММ.ГТТГ с материалами оперативно-розыскных мероприятий «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» за ДД.ММ.ГТТГ.Том №1, л.д.109-110;

-стенограммой разговоров и смс-переписки, составленная ДД.ММ.ГТТГ

<

данные изъяты> УФСБ России по Воронежской области капитаном Свидетель №7 по результатам прослушивания телефонных разговоров и изучения смс-сообщений Брездынюк А.Д., Свидетель №13Том №1, л.д.113-116;

-справкой, предоставленной РЦСКБ г.Новосибирск ПЦП ОЦ ПАО Сбербанк согласно которой на имя Брездынюк А.Д. ДД.ММ.ГТТГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанка России по адресу:

<

адрес>, открыт счет №. Том №1, л.д.133-134;

-справкой, предоставленной РЦСКБ г.Новосибирск ПЦП ОЦ ПАО Сбербанк согласно которой на имя Свидетель №13 ДД.ММ.ГТТГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанка России по адресу:

<

адрес>, открыт счет №. Том №1, л.д.135-136;

-заявлением Свидетель №1 от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому она просит привлечь к уголовной ответственности преподавателя ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д. и студентку Свидетель №13, которые вымогали у нее (Свидетель №1) и получили денежные средства в размере 20000 рублей за получение

удовлетворительной оценки за экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», который проходил ДД.ММ.ГГГГ в главном корпусе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» по адресу:

<

адрес>. Том №1, л.д.139;

-протоколом явки с повинной Брездынюк А.Д. от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Брездынюк А.Д. добровольно созналась в том, что ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 16 часов 48 минут, она лично получила в качестве взятки денежные средства от Свидетель №1, через посредника Свидетель №13 за постановку положительной оценки по дисциплине «

<

данные изъяты>» Свидетель №1, без фактической проверки ее знаний – на счет, открытый по адресу:

<

адрес>. В содеянном раскаивается и сожалеет о случившемся. Том №1, л.д.154-155;

-протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого ДД.ММ.ГГГГ произведен осмотр в кабинетах кафедры «

<

данные изъяты>» ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» по адресу:

<

адрес>. Том №1, л.д.156-163;

-справкой

<

данные изъяты> УФСБ России по Воронежской области капитана Свидетель №7 о результатах проведения ОРМ, согласно которой в ходе проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий установлено, что Свидетель №2 ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 07 минут с банковской карты,

принадлежащей ее отцу Свидетель №7 перевела на банковскую карту, принадлежащую Свидетель №13 денежные средства в размере 30000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 54 минуты Свидетель №2 с банковской карты, принадлежащей ее матери Свидетель №3 перевела на банковскую карту Свидетель №13 денежные средства в размере 5000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 24 минуты Свидетель №13 со своей банковской карты перевела денежные средства в размере 25000 рублей на банковскую карту, принадлежащую Брездынюк А.Д. Том №1, л.д.195;

-заявлением Свидетель №2 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому она просит привлечь к уголовной ответственности преподавателя ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» Брездынюк А.Д. и студентку Свидетель №13, которые вымогали у нее (Свидетель №2) и получили денежные средства в размере 35 000 рублей за получение удовлетворительной оценки за экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», который проходил ДД.ММ.ГГГГ в здании ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет» по адресу:

<

адрес>. Том №1, л.д.196;

-копией устава ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ №, с последующими изменениями, согласно которого ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» является федеральным государственным бюджетным учреждением образовательным учреждением высшего профессионального образования, реализует образовательные программы среднего, высшего, послевузовского и дополнительного профессионального образования. Учредителем является Российская Федерация. Том №4, л.д.3-39;

-копией выписки из ЕГРЮЛ от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», имеет ИНН №, КПП №, расположено по адресу:

<

адрес>. Регдело ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» находится в МИФНС №12 по Воронежской области. Основным видом деятельности ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» является высшее образование. Том №4, л.д.41-72;

-копией зачетно-экзаменационной ведомости №, согласно которой ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 получила неудовлетворительную оценку за экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №4, л.д.81;

-списком студентов группы № педиатрического факультета ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» не сдавших ДД.ММ.ГГГГ экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», в числе которых числится Свидетель №2 Том №4, л.д.82;

-копией экзаменационного листа №, согласно которого ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 получила удовлетворительную оценку за экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», при этом экзаменатором являлась Брездынюк А.Д. Том №4, л.д.84;

-списком студентов группы 304 медико-профилактического факультета

ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» сдававших ДД.ММ.ГГГГ экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», в числе которых числится Свидетель №1 Том №4, л.д.91;

-копией зачетно-экзаменационной ведомости №, согласно которой ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №1 получила оценку «удовлетворительно» за экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>», при этом экзаменатором являлась Брездынюк А.Д. Том №4, л.д.92;

-копией приказа №-л от ДД.ММ.ГГГГ по государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Воронежский государственный медицинский университет имени

<

данные изъяты>» Министерства здравоохранения Российской Федерации, согласно которого с Брездынюк А.Д. до ДД.ММ.ГГГГ продлен трудовой договор на замещение ею должности старшего преподавателя кафедры фармакологии данного высшего учебного заведения. Том №4, л.д.103-106;

-копией Положения о порядке проведения текущего контроля, промежуточной аттестации и отчисления обучающихся в ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», утвержденного ДД.ММ.ГГГГ ректором данного высшего учебного заведения, согласно которому экзамены служат формой промежуточной аттестации по дисциплине (модулю) учебного плана; по результатам промежуточной аттестации выставляется оценка, которая может быть дифференцирована, отражающей степень освоения обучающимся дисциплины (модуля) учебного плана (раздел дисциплины учебного плана); дифференцированная оценка выставляется при промежуточной аттестации в форме экзамена в виде оценок «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»; итоговая

оценка по промежуточной аттестации (экзамена или зачета) формируется из результатов текущего и экзаменационного (зачетного) рейтингов; экзамен считается сданным только в том случае, если студент показал знание основных положений учебной дисциплины, умение решить конкретную практическую задачу из числа предусмотренных рабочей программой, использовать рекомендованную учебную и справочную литературу. Том №4, л.д.110-118;

-копией рабочего учебного плана подготовки специалистов педиатрического факультета ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» на 2015-2016 учебный год, одобренного Ученым советом ВУЗа ДД.ММ.ГГГГ, утвержденного ректором данного учебного заведения ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в программе обучения студентов 3 курса педиатрического факультета в июне 2016 года предусмотрена экзаменационная сессия. Том №4, л.д.123-124;

-копией рабочего учебного плана подготовки специалистов медико-профилактического факультета ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» на 2015-2016 учебный год, одобренного Ученым советом ВУЗа ДД.ММ.ГГГГ, утвержденного ректором данного учебного заведения ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в программе обучения студентов 3 курса медико-профилактического факультета в мае-июне 2016 года предусмотрена экзаменационная сессия. Том №4, л.д.125-126;

-копией расписания промежуточной аттестации студентов 3 курса во 2-м полугодии 2015-2016 учебного года педиатрического факультета ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», утвержденного проректором по учебной работе данного учебного заведения ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в программе обучения студентов 3 курса педиатрического факультета ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ запланирован экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №4, л.д.127;

-копией расписания промежуточной аттестации студентов 3 курса во 2-м полугодии 2015-2016 учебного года медико-профилактического факультета ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», утвержденного проректором по учебной работе данного учебного заведения ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в программе обучения студентов 3 курса медико-профилактического факультета ДД.ММ.ГГГГ запланирован экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №4, л.д.128;

-копией расписания пересдачи промежуточной аттестации 2-го полугодия 2015-2016 учебного года 3, 4 курсов педиатрического факультета ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», утвержденного проректором по учебной работе данного учебного заведения ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому пересдача экзамена у студентов 3 курса

<

данные изъяты> факультета по дисциплине «

<

данные изъяты>» назначена на ДД.ММ.ГГГГ. Том №4, л.д.129;

-копией индивидуального плана работы старшего преподавателя Брездынюк А.Д. на 2015-2016 учебный год, утвержденного ДД.ММ.ГГГГ заведующим кафедрой

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», согласно которого на Брездынюк А.Д. была возложена обязанность принимать экзамен по учебной дисциплине «

<

данные изъяты>» в том числе у студентов группы №

<

данные изъяты» и студентов группы №

<

данные изъяты» факультета очной формы обучения ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты»», в число которых входили Свидетель №1 и Свидетель №2 Том №4, л.д.131-146;

-копией справки от ДД.ММ.ГГГГ, предоставленной из ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты»», согласно которой во время совершения Брездынюк А.Д. расследуемых противоправных действий учебное заведение, в котором она осуществляла свою трудовую деятельность называлось - государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный медицинский университет имени

<

данные изъяты»» Министерства здравоохранения Российской Федерации. Том №4, л.д.165-166;

-копией справки, предоставленной из ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты»», согласно которой по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у Свидетель №2 по дисциплине «

<

данные изъяты»» были следующие показатели: рейтинг за 5 семестр - 52,8; рейтинг за 6 семестр - 54,0; рейтинг до экзамена - 52,84; рейтинг на экзамене - 60; промежуточный рейтинг - 55,71; экзаменационная оценка - удовлетворительно. Том №, л.д.66;

-копией справки, предоставленной из ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>», согласно которой по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ у Свидетель №1 по дисциплине «

<

данные изъяты>» были следующие показатели: рейтинг за 5 семестр – 67,6; рейтинг за 6 семестр – 62,0; рейтинг до экзамена – 68,0; рейтинг на экзамене – 50; промежуточный рейтинг – 60,8; экзаменационная оценка – удовлетворительно. Том №, л.д.67;

-копией выписки из приказа №-С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой на основании решения приемной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 с ДД.ММ.ГГГГ зачислена в число студентов 1 курса

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>». Том №8, л.д.70;

-копией выписки из приказа №-С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой с ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 отчислена из контингента студентов ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» за неуспеваемость. Том №8, л.д.71;

-копией выписки из приказа №-С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой с ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №2 восстановлена в контингент студентов ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>». Том №8, л.д.72;

-копией выписки из приказа №-С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой на основании решения приемной комиссии Свидетель №1 с ДД.ММ.ГГГГ зачислена в число студентов 1 курса ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>». Том №8, л.д.73;

-копией выписки из приказа №-С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой с ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №1 отчислена из контингента студентов ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» по собственному желанию. Том №8, л.д.74;

-копией выписки из приказа №-С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой на основании решения приемной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №1 с ДД.ММ.ГГГГ зачислена в число студентов 1 курса

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>». Том №8, л.д.75;

-копией выписки из приказа №-С от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой на основании решения приемной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ Свидетель №13 с ДД.ММ.ГГГГ зачислена в число студентов 1 курса

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>». Том №, л.д.76;

-копией срочного трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого Брездынюк А.Д. принята на работу на должность

<

данные изъяты> Воронежской государственной медицинской академии им.

<

данные изъяты> для преподавания фармакологии. Том №5, л.д.87;

-копией дополнительного соглашения № к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ГБОУ ВПО «ВГМУ им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д., согласно которого Брездынюк А.Д. предоставлена должность старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет имени

<

данные изъяты> Министерства здравоохранения Российской Федерации с ДД.ММ.ГГГГ с должностным окладом

<

данные изъяты> рублей в месяц. Срок окончания работы ДД.ММ.ГГГГ. Том №, л.д.94-95;

-копией дополнительного соглашения к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ГБОУ ВПО «ВГМУ им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д., согласно которого Брездынюк А.Д. предоставлена должность старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты> ГБОУ ВПО «Воронежский государственный медицинский университет имени

<

данные изъяты> Министерства здравоохранения Российской Федерации с ДД.ММ.ГГГГ с должностным окладом

<

данные изъяты> рублей в месяц. Том №5, л.д.96-98;

-копией должностной инструкции к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты» Брездынюк А.Д., утвержденной ДД.ММ.ГГГГ ректором ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты»», согласно которой на Брездынюк А.Д., среди прочих, возложены обязанности по организации и проведению учебной, воспитательной и учебно-методической работы по преподаваемой дисциплине или отдельным видам учебных занятий; по участию в научно-исследовательской работе кафедры, иного подразделения образовательного учреждения; по обеспечению выполнения учебных планов, разработке и выполнению учебных программ; по созданию условий для формирования у обучающихся основных составляющих компетентности, обеспечивающей успешность будущей профессиональной деятельности выпускников; по проведению всех видов учебных занятий, учебной работы; по осуществлению контроля качества проводимых ассистентами и преподавателями учебных занятий; по разработке рабочих программ по преподаваемым дисциплинам; по комплектации и разработке методического обеспечения преподаваемых дисциплин или отдельных видов учебных занятий и учебной работы; по принятию участия в научно-исследовательской работе обучающихся, руководству их самостоятельной работой по преподаваемой дисциплине или отдельным видам учебных занятий и учебной работы. Том №6, л.д.60-62;

-копией приказа ректора ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты» № от ДД.ММ.ГГГГ «О проведении промежуточной аттестации во 2 полугодии 2015-2016 учебного года», согласно которого по итогам 2015-2016 учебного года у студентов педиатрического и

<

данные изъяты» ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты»» предусмотрен экзамен по дисциплине «

<

данные изъяты»». Том №6, л.д.129-142;

-копией приказа ректора ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении списка преподавателей для проведения промежуточной аттестации II полугодия 2015–2016 учебного года», согласно которого в 2015–2016 учебном году на Брездынюк А.Д. возложена обязанность принимать экзамен у студентов ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» по учебной дисциплине «

<

данные изъяты>». Том №, л.д.143–154;

-справкой от ДД.ММ.ГГГГ, предоставленной из головного отделения ЦЧБ Сбербанк согласно которой на имя Брездынюк А.Д. открыт счет № (б/к №), на имя Свидетель №13 открыт счет № (б/к №), на имя Свидетель №3 открыт счет № (б/к №), на имя Свидетель №7 открыт счет № (б/к №). Том №, л.д.169–170;

-справкой, предоставленной РЦСКБ г.Новосибирск ПЦП ОЦ ПАО Сбербанк согласно которой на имя Брездынюк А.Д. ДД.ММ.ГГГГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанка России открыт счет №; на имя Свидетель №13 ДД.ММ.ГГГГ в ВСП № Центрально-Черноземного Банка ПАО Сбербанка России открыт счет №. ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 18 минут Свидетель №1 со своей банковской карты № перевела на счет Свидетель №13 № денежные средства в сумме 20000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 48 минут Свидетель №13 со своего вышеуказанного счета перевела 10000 рублей на счет Брездынюк А.Д. №; ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 08 минут с банковской карты Свидетель №7 № переведены на счет Свидетель №13 № денежные средства в сумме 30000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 55 минут с банковской карты Свидетель №3 № переведены на счет Свидетель №13 № денежные средства в сумме 5000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 25 минут Свидетель №13 со своего вышеуказанного счета перевела денежные средства в сумме 25000 рублей на счет Брездынюк А.Д. №. Том №4, л.д.177–192;

-справкой от ДД.ММ.ГГГГ, предоставленной из РЦСКБ г.Новосибирск ПЦП ОЦ ПАО Сбербанк, а также выписки по счетам банковских карт и отчет о безналичных операциях по переводам с карты на карту, согласно которым на имя Брездынюк А.Д. открыт счет № (б/к №), на имя Свидетель №13 открыт счет № (б/к №), на имя Свидетель №3 открыт счет № (б/к №), на имя Свидетель №7 открыт счет № (б/к №), на имя Свидетель №1 открыт счет № (б/к №). ДД.ММ.ГГГГ в 14 часов 18 минут Свидетель №1

со своей банковской карты № перевела на счет Свидетель №13 № денежные средства в сумме 20000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 48 минут Свидетель №13 со своего вышеуказанного счета перевела 10000 рублей на счет Брездынюк А.Д. №; ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 08 минут с банковской карты Свидетель №7 № переведены на счет Свидетель №13 № денежные средства в сумме 30000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 55 минут с банковской карты Свидетель №3 № переведены на счет Свидетель №13 № денежные средства в сумме 5000 рублей; ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 25 минут Свидетель №13 со своего вышеуказанного счета перевела денежные средства в сумме 25000 рублей на счет Брездынюк А.Д. №. Том №, л.д.199-215;

-справкой заместителя руководителя СО по Центральному району г.Воронежа СУ СК России по Воронежской области от ДД.ММ.ГГГГ согласно которой отделение ПАО Сбербанк России № расположено по адресу:

<

адрес>. Том №4, л.д.216;

-справкой заместителя руководителя СО по Центральному району г.Воронежа СУ СК России по Воронежской области от ДД.ММ.ГГГГ согласно которой отделение ПАО Сбербанк России № расположено по адресу:

<

адрес>. Том №4, л.д.217;

-протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого в жилище Брездынюк А.Д., расположенном по адресу:

<

адрес>, произведен обыск, с указанием обнаруженных и изъятых предметов и документов. Том №, л.д.8-15;

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложениями, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым осмотрены изъятые ДД.ММ.ГГГГ в ходе обыска, проведенного в жилище Брездынюк А.Д., расположенном по адресу:

<

адрес>. Том №5, л.д.16-22, 23-46, 47-50;

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложениями, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым осмотрен изъятый ДД.ММ.ГГГГ в ходе обыска, проведенного в жилище Брездынюк А.Д., расположенном по адресу:

<

адрес> - мобильный телефон s/n №, IMEI: №. В ходе осмотра установлено, что в мобильном телефоне Брездынюк А.Д. имеется контакт с именем «Свидетель №13». С данным контактом имеются удаленные СМС-сообщения, а также сведения о телефонных звонках, в том числе ДД.ММ.ГГГГ. Том №5, л.д.51-53, 54-58, 59-60;

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым осмотрен DVD-R диск, содержащий информацию, извлеченную из мобильного телефона Брездынюк А.Д. в ходе осмотра предметов ДД.ММ.ГГГГ. В ходе осмотра установлено, что в мобильном телефоне Брездынюк А.Д. имелся контакт с именем «Свидетель №13». С данным контактом имелась СМС-переписка, а также производились телефонные переговоры, в том числе ДД.ММ.ГГГГ. Том №5, л.д.61-63, 64-65;

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ с приложениями, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым осмотрены изъятые ДД.ММ.ГГГГ в ходе проведения ОМП по адресу:

<

адрес>. Том №5, л.д.71-84, 85-227; Том №6, л.д.1-166, 167-171;

-протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым были осмотрены:

- детализация телефонных соединений абонентского номера № (Свидетель №13) за период времени с 00 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 23 часа 59 минут ДД.ММ.ГГГГ;

- детализация телефонных соединений абонентского номера № (Свидетель №13) за период времени с 00 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 23 часа 59 минут ДД.ММ.ГГГГ. Том №6, л.д.178-186, 187-188;

-протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым были осмотрены - детализации телефонных соединений абонентского номера № (Брездынюк А.Д.) за период времени с 00 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 23 часа 59 минут ДД.ММ.ГГГГ. Том №6, л.д.195-203, 204-205;

-протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым были осмотрены:

- детализация телефонных соединений абонентского номера № (Свидетель №1) за период времени с 00 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 23 часа 59 минут ДД.ММ.ГГГГ. Том №6, л.д.212-213, 214-215;

-протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым были осмотрены:

- детализация телефонных соединений абонентского номера № (Свидетель №2) за период времени с 00 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 23 часа 59 минут ДД.ММ.ГГГГ. Том №6, л.д.222-224, 225-226;

-протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ и постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым были осмотрены:

- детализация телефонных соединений абонентского номера № (Свидетель №2) за период времени с 00 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 23 часа 59 минут ДД.ММ.ГГГГ. Том №6, л.д.233-234, 235-236;

-протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым прослушаны и просмотрены файлы ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» за ДД.ММ.ГГГГ в отношении Брездынюк А.Д., содержащиеся на CD-R диске №с от ДД.ММ.ГГГГ. Том №7, л.д.1-10;

-протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым прослушаны и просмотрены файлы ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» за ДД.ММ.ГГГГ в отношении Брездынюк А.Д., содержащиеся на CD-R диске №с от ДД.ММ.ГГГГ. Том №7, л.д.11-17;

-протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого с участием свидетеля Свидетель №1 прослушаны файлы ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» за ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ в отношении Брездынюк А.Д., содержащиеся на CD-R диске №с от ДД.ММ.ГГГГ и CD-R диске №с от ДД.ММ.ГГГГ. Том №7, л.д.18-26;

-протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого у свидетеля Свидетель №5 изъят DVD-RW диск, содержащий аудиозапись практического занятия по дисциплине «

<

данные изъяты>» старшего преподавателя кафедры фармакологии ФГБОУ ВО «ВГМУ им. Н.Н.Бурденко» Брездынюк А.Д. Том №, л.д.51-54;

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым с участием свидетеля Свидетель №5 осмотрен DVD-RW диск, содержащий аудиозапись практического занятия по дисциплине «

<

данные изъяты>» старшего преподавателя кафедры фармакологии ФГБОУ ВО «ВГМУ им.

<

данные изъяты» Брездыюк А.Д. Том №7, л.д.55-58, 59-60;

-протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого у свидетеля Свидетель №1 изъята ее зачетная книжка. Том №7, л.д.63-67;

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым с участием свидетеля Свидетель №1 осмотрена ее зачетная книжка. Том №7, л.д.68-79, 80-81;

-протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого у свидетеля Свидетель №2 изъята ее зачетная книжка. Том №7, л.д.86-90;

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым с участием свидетеля Свидетель №2 осмотрена ее зачетная книжка. Том №7, л.д.91-102, 103-104;

-заключением экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого речь лиц, обозначенных как Ж1 и Ж2 в тексте разговора, зафиксированного в файле «№» (СФ5), пригодна для идентификации. Речь лиц, обозначенных как Ж1 в тексте разговора, зафиксированного в файлах «№» и «№» (СФ1, СФ4), ограничено пригодна для идентификации. Речь лица, обозначенного как Ж1 в тексте разговора, зафиксированного в файлах «№», «№» (СФ2, СФ3), и лица, обозначенного как Ж2 в тексте разговора, зафиксированного в файлах «№», «№», «№», «D4F84FD5.wav» (СФ1, СФ2, СФ3, СФ4), не пригодна для идентификации. Том №7, л.д.132-136

-заключением экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого Брездынюк А.Д. принимала участие в разговорах, зафиксированных в файлах «№» (СФ5) и «№» (СФ6) на представленных на исследование CD-R дисках. Реплики, принадлежащие Брездынюк А.Д., обозначены как Ж2 в текстах дословного содержания разговоров, приведенных в приложении к заключению экспертов. Ответить на вопрос об участии Брездынюк А.Д. в разговорах, зафиксированных в файлах «№» (СФ1), «№» (СФ2), «№» (СФ3), «№» (СФ4) на представленных на исследование CD-R дисках, не представилось возможным по причинам указанным в исследовательской части. Том №7, л.д.151-160.

Оценивая показания свидетеля Свидетель №13, данные ей в судебном заседании, о том, что она действительно переводила денежные средства на банковскую карту Берздынюк А.Д., как возврат ранее оплаченных Берздынюк А.Д. денег за ремонт автомобиля, но не в качестве оплаты за положительные оценки поставленные на экзамене по предмету «

<

данные изъяты>», суд считает их надуманными и направленными на оказание содействия в целях избежания Берздынюк А.Д. уголовной ответственности за содеянное.

Исследованные в судебном заседании показания свидетелей Свидетель №14, Свидетель №15, Свидетель №16, Свидетель №17, Свидетель №18, Свидетель №19, Свидетель №20 суд не принимает во внимание, в связи с тем, что изложенные данными свидетелями факты передачи денежных средств Свидетель №13 как оплату за положительные оценки поставленные за сдачу экзамена по предмету «

<

данные изъяты>», органами предварительного следствия не включены в предъявленное обвинение Берздынюк А.Д.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает их допустимыми, достоверными, относимыми, а в совокупности – достаточными для установления виновности Берздынюк А.Д. в совершенных ею преступлениях.

Действия Берздынюк А.Д. по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ правильно квалифицированы по ст. 291.2 ч. 1 УК РФ, как мелкое взяточничество, то есть получение взятки через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

По эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ действия Берздынюк А.Д. правильно переквалифицированы государственным обвинителем по ст.290 ч.1 УК РФ, как получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, входящих в её служебные полномочия.

Как следует из постановления Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" – под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

Суд считает, что квалифицирующий признак – «за незаконные действия» не нашел своего подтверждения в судебном заседании, поскольку преподаватель Брездынюк А.Д. осуществила проверку знаний студентки Свидетель №2 в пределах своей служебной компетенции.

При назначении Брездынюк А.Д. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, которая положительно характеризуется, ранее не судима, вину признала полностью, раскаялась в содеянном.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит заявленную по одному эпизоду явку с повинной, нахождение на иждивении подсудимой малолетнего и несовершеннолетнего детей, наличие хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание Брездынюк А.Д., судом не установлено.

В связи с вышеизложенным, суд считает возможным назначить подсудимой наказание, не связанное с лишением свободы, а именно в виде штрафа, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью.

Кроме того, окончательное наказание Брездынюк А.Д. назначается с учетом требований ч. 2 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Брездынюк Антонину Дмитриевну виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 291.2 ч.1 и 290 ч.1 УК РФ и назначить ей наказание:

- по ст.291.2 ч.1 УК РФ по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Свидетель №1 в виде штрафа в доход государства в размере 40 000 (сорока тысяч) рублей;

- по ст.290 ч.1 УК РФ по эпизоду от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Свидетель №2 в виде штрафа в доход государства в размере 120000 (ста двадцати тысяч) рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Брездынюк А.Д. наказание в виде штрафа в размере 120000 (ста двадцати тысяч) рублей в доход государства с лишением права заниматься преподавательской деятельностью на срок 6 (шесть) месяцев.

После вступления в законную силу приговора, вещественные доказательства по уголовному делу:

- системный блок компьютера «Zalman» с серийным номером 20323E9Y01836»; планшетный компьютер Onda Model V891w DualOS SN:P891DCF4V1A00178; USB-флеш накопитель «Kingston»; USB-флеш накопитель «ADATA C906»; листы формата А-4, содержащие информацию за 2015-2016 учебный год о рейтингах студентов 3 курса группы Л-320 - на 5 л.; лист формата А-4, содержащий информацию за 2015-2106 учебный год о рейтингах студентов 3 курса группы 305 - на 1 л.; лист формата А-4, содержащий информацию за 2015-2106 учебный год о рейтингах студентов 3 курса группы 302 - на 1 л; блокнот в твердой иллюстрированной обложке; тетрадь школьная ученическая в обложке зеленого цвета, на которой имеется заводская печатная надпись «Тетрадь», а также рукописная надпись, нанесенная маркером

темно-зеленого цвета нанесена с текстом: «8 черновик =)» – на 12 л.; блокнот в твердой коричневой обложке, изготовленной из кожзаменителя, внизу на задней стороне обложки имеется выдавленная надпись с текстом: «TUKZAR® Tz-3162»; удостоверение в твердой красной обложке А №, выданное ДД.ММ.ГГГГ Федеральным агентством по здравоохранению и социальному развитию Российской Федерации Брездынюк Антонине Дмитриевне; банковская карта Visa «ВТБ24» №», сроком действия до 07/2020 года; банковская карта Master Card «Сбербанк» №», выданная на имя Antonina Brezdynyuk (Антонина Брездынюк), сроком действия до 09/2017 года; приходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ по факту поступления на счет № суммы в размере 100 рублей; приходный кассовый ордер № от ДД.ММ.ГГГГ по факту поступления на счет № суммы в размере 80000 руб.; сберегательная книжка «Сбербанк России» № № на имя Брездынюк А.Д., счет №, вид вклада: «Универсальный Сбербанка Росси на 5 лет»; лист формата А-4, содержащий информацию о выписке по лицевому счету по вкладу № от ДД.ММ.ГГГГ из ПАО «Сбербанк»; лист формата А-4, содержащий информацию о договоре № о вкладе «Сохраняй», заключенным между ПАО «Сбербанк России» с одной стороны, и Брездынюк Антониной Дмитриевной с другой, от ДД.ММ.ГГГГ; лист формата А4, содержащий информацию о договоре № о вкладе «Пенсионный пополняемый депозит Сбербанка России», заключенным между ОАО «Сбербанк» с одной стороны, и ФИО5 с другой, от ДД.ММ.ГГГГ; лист формата А-4, содержащий информацию о договоре № о вкладе «Управляй», заключенный между ОАО «Сбербанк» с одной стороны, и Брездынюк Антониной Дмитриевной с другой, от ДД.ММ.ГГГГ; пропуск белого цвета, прямоугольной формы, выполненный из полимерного материала белого цвета, размером 8,5х5,3 см; – вернуть Брездынюк А.Д. /Том №5, л.д.47-50/;

– паспорт гражданина Российской Федерации на имя Брездынюк А.Д.; заграничный паспорт на имя Брездынюк А.Д. – оставить у Брездынюк А.Д. /Том №5, л.д.47-50, 66-67, 69, 70/;

– мобильный телефон s/n №, IMEI: № – оставить у Брездынюк А.Д. /Том №5, л.д.59-60, 66-67, 68/;

– срочный трудовой договор с преподавателем ВГМА им

<

данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ВГМА им

<

данные изъяты> и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; срочный трудовой договор с преподавателем ВГМА им

<

данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ВГМА им

<

данные изъяты> и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; срочный трудовой договор с преподавателем ВГМА им

<

данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ВГМА им

<

данные изъяты> и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; дополнительное соглашение № к трудовому договору в связи с введением новых систем оплаты труда от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ГОУ ВПО «ВГМА им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; дополнительное соглашение № к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ГОУ ВПО «ВГМА им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; дополнительное соглашение к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ГОУ ВПО «ВГМА им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; дополнительное соглашение к трудовому договору в связи с изменением заработной платы от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ГОУ ВПО «ВГМА им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; дополнительное соглашение к трудовому договору в связи с изменением заработной платы от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ГБОУ ВПО «ВГМА им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ГБОУ ВПО «ВГМА им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; дополнительное соглашение № к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ГБОУ ВПО «ВГМУ им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; приложение к дополнительному соглашению № к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ГБОУ ВПО «ВГМУ им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; дополнительное соглашение к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ГБОУ ВПО «ВГМУ им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; приложение к дополнительному соглашению к трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ГБОУ ВПО «ВГМУ им

<

данные изъяты>» и Брездынюк А.Д. – на 1 л.; должностная инструкция старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты> Брездынюк А.Д. ГБОУ ВПО «ВГМА им.

<

данные изъяты>» Министерства здравоохранения РФ в 2 экземплярах по 3 листа каждый – на 6 л.; копия диплома с приложением №, регистрационный № от ДД.ММ.ГГГГ, выданный на имя ФИО6 – на 2 л.; копия свидетельства о повышении квалификации № года, выданное на имя Брездынюк А.Д. – на 1 л.; копия свидетельства о повышении квалификации № от ДД.ММ.ГГГГ года, выданное на имя Брездынюк А.Д. – на 1 л.; копия диплома о дополнительном (к высшему) образовании с отличием с приложением серия №, регистрационный № от ДД.ММ.ГГГГ, выданный на имя Брездынюк А.Д. – на 1 л. – вернуть ГБОУ ВПО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>»;

- тетрадный лист, на лицевой стороне которого имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом серого цвета, с текстом: «За тебя меня никто не просил!», а также на оборотной стороне имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом серого цвета, с текстом: «Никто за тебя меня не просил!» – на 1 л.; тетрадный лист, на лицевой стороне которого имеются рукописные записи, выполненные

красящим веществом синего цвета с текстом: «1 ФИО7 № неуд (унс); 2 ФИО8 № к/р неуд; 3 ФИО9 № неуд (унс); 4 ФИО10 ДД.ММ.ГГГГ уд (унс); 5 ФИО11 № неуд (унс); 6 ФИО12 № неуд (антибиотики)», а также рукописная запись, выполненная красящим веществом красного цвета с текстом: «20.06». На оборотной стороне вышеуказанного тетрадного листа имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом красного цвета с текстом: «Chlorhexidini», а также рукописная запись, выполненная красящим веществом синего цвета с текстом: «№ 4 Курс Староста ФИО13» – на 1 л.; тетрадный лист, на котором имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом серого цвета с текстом: «ФИО14 № №», а также рукописная запись, выполненная красящим веществом синего цвета с текстом: «утро!» – на 1л.; Тетрадный лист, на котором имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом синего цвета с текстом: «ФИО15 № №» – на 1л.; Тетрадный лист, на котором имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом синего цвета с текстом: № ФИО16 ЛН № ФИО17 №», а также рукописная запись, выполненная красящим веществом серого цвета с текстом: «ФИО18 № – на 1л.; лист, на лицевой стороне которого имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом синего цвета с текстом: «ФИО19 № Антонина Дмитриевна», а также рукописная запись, выполненная красящим веществом красного цвета с неразборчивым текстом. На оборотной стороне вышеуказанного тетрадного листа рукописная запись, выполненная красящим веществом синего цвета с текстом: «ФИО20. ФИО21.» – на 1л.; лист, на котором имеется рукописная запись, выполненная красящим веществом синего цвета с текстом: «Суб ДД.ММ.ГГГГ «

<

данные изъяты>»

<

данные изъяты> гр № ФИО22. Пожалуйста «3» удовл Сын моего товарища С уважением доц.ФИО23. каф.

<

данные изъяты>.» – на 1 л. – хранить при уголовном деле;

– журнал учета успеваемости и посещаемости практических занятий – в 1 т.; экзаменационный журнал кафедры «

<

данные изъяты>» на 2015–2016 учебный год – в 1 т.; личное дело Брездынюк А.Д. – в 1 т., – вернуть в ВГМА им. Бурденко;

– зачетную книжку на имя студентки ГБОУ ВПО «ВГМА им.

<

данные изъяты>> Свидетель №2 - оставить у Свидетель №2 /Том №7,
л.д.103-104, 105, 106/;

- зачетную книжку на имя студентки ГБОУ ВПО «ВГМА им.

<

данные изъяты>> Свидетель №1 - оставить у Свидетель №1 /Том №7,
л.д.80-81, 82, 83/;

Вещественные доказательства:

- детализация телефонных соединений абонентского номера № за период времени с 00:00 ДД.ММ.ГГГГ по 23:59 ДД.ММ.ГГГГ на 11 листах;
детализация телефонных соединений абонентского номера № за период времени с 00:00 ДД.ММ.ГГГГ по 23:59 ДД.ММ.ГГГГ на 5 листах /Том №6,
л.д.187-188/;

- детализация телефонных соединений абонентского номера № за период времени с 00:00 ДД.ММ.ГГГГ по 23:59 ДД.ММ.ГГГГ на 9 листах /Том №6,
л.д.204-205/;

- детализация телефонных соединений абонентского номера № за период времени с 00:00 ДД.ММ.ГГГГ по 23:59 ДД.ММ.ГГГГ на 4 листах /Том №6,
л.д.225-226/;

- детализация телефонных соединений абонентского номера № за период времени с 00:00 ДД.ММ.ГГГГ по 23:59 ДД.ММ.ГГГГ на 4 листах /Том №6,
л.д.235-236/;

- детализация телефонных соединений абонентского номера № за период времени с 00:00 ДД.ММ.ГГГГ по 23:59 ДД.ММ.ГГГГ на 7 листах /Том №6,
л.д.214-215/;

- DVD-RW диск, содержащий аудиозапись практического занятия по дисциплине «

<

данные изъяты>» старшего преподавателя кафедры

<

данные изъяты> ФГБОУ ВО «ВГМУ им.

<

данные изъяты>» Брездыюк А.Д. /Том №7, л.д.59-60/;

- DVD-R диск, содержащий информацию, извлеченную из мобильного телефона Брездыюк А.Д. в ходе осмотра предметов ДД.ММ.ГГГГ /Том №, л.д.64-65/;

- CD-R диск №с от ДД.ММ.ГГГГ с файлами, проведенного ДД.ММ.ГГГГ ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» в отношении Брездыюк А.Д. /Том №7, л.д.10/;

- CD-R диск №с от ДД.ММ.ГГГГ с файлами, проведенного ДД.ММ.ГГГГ ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров», «Снятие информации с технических каналов связи» в отношении Брездыюк А.Д. /Том №7, л.д.17/
- хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Воронежский областной суд в течение 10 суток с момента его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья: И.Б.Петин.