

# Приговор № 1-351/2016 от 14 ноября 2016 г. по делу № 1-351/2016

Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка (Кемеровская область) - Уголовное

Дело № 1-351/2016(16000136)

## ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г.Новокузнецк Кемеровской области 14 ноября 2016 года

Куйбышевский районный суд г.Новокузнецка Кемеровской области в составе:  
председательствующего судьи Саруевой Е.В.,

с участием государственного обвинителя – ст. пом. прокурора Куйбышевского района  
г.Новокузнецка Маклаковой М.Н.,

подсудимого Бармашова А.Г.,

защитника - адвоката Журавлева Д.С., уд-е №1322, ордер №70 от 29.04.2016г.,

при секретаре судебного заседания Полевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Бармашова ФИО35, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина РФ, русского, с  
высшим образованием, женатого, работающего зам.директора ООО <данные изъяты>»,  
проживающего в <адрес> военнообязанного, не судимого, обвиняемого в совершении  
преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 291 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Бармашов А.Г. совершил дачу взятки, т.е. дачу взятки должностному лицу лично, за  
совершение заведомо незаконных действий, в крупном размере, при следующих  
обстоятельствах:

Бармашов А.Г., являясь директором общества с ограниченной ответственностью частной  
охранной организации «<данные изъяты>» (ООО <данные изъяты>»), совершил дачу взятки  
лично, в виде денег в крупном размере, в сумме 250000 рублей, должностному лицу -  
руководителю правового управления Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский  
государственный технический университет имени ФИОб» (<данные изъяты>») ФИО11, за  
совершение заведомо незаконных действий в пользу представляемых взяткодателем лиц -  
ООО ЧОО «<данные изъяты>», а именно - предоставление права ООО <данные изъяты>»  
заключить договоры оказания услуг по охране зданий и территорий филиалов ФГБОУ ВО  
«<данные изъяты>», расположенных в <адрес>, как с единственным исполнителем услуг,  
связанных с охраной, в нарушение проведения процедуры закупок, то есть в соответствии с  
пп.1 п.6.11.3 разд. 6.11 «Положения о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты>», при

стоимости закупки, не превышающей 400000 рублей, а также за общее покровительство, выражающееся в своевременном согласовании документов, предоставляемых ООО ЧОО «<данные изъяты>», являющихся основанием для оплаты за выполненные услуги.

Так, Бармашов А.Г., в период декабря 2015 года - январь 2016 года, обладая информацией о намерениях ФГБОУ ВО «<данные изъяты>» привлечь охранные организации для заключения договора на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», расположенных в г. Кемерово, согласился на предложение ФИО11, являющегося должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции, обладающим полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, а так же являющимся председателем Единой комиссии по осуществлению закупок, дать взятку, лично, в виде денег в сумме 250 000 рублей, в крупном размере, за совершение заведомо незаконных действий в пользу представляемых взяткодателям лиц - ООО ЧОО «<данные изъяты>», а именно предоставление права ООО ЧОО «<данные изъяты>» заключить договоры оказания услуг по охране зданий и территорий филиалов ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», расположенных в <адрес> и <адрес>, как с единственным исполнителем услуг, связанных с охраной, в нарушение проведения процедуры закупок, то есть в соответствии с пп.1 п.6.11.3 разд. 6.11 Положения о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты> при стоимости закупки, не превышающей 400 000 рублей, а также за общее покровительство, выражающееся в своевременном согласовании документов, предоставляемых ООО ЧОО «<данные изъяты>», являющихся основанием для оплаты за выполненные услуги.

В продолжение преступного умысла, направленного на дачу взятки в виде денег в крупном размере, обговорив сумму, порядок и условия передачи взятки, Бармашов А.Г., ДД.ММ.ГГГГ, в период с 09:00 часов до 12:30 часов, находясь в офисе, <адрес>, дал взятку, лично, в виде денег в крупном размере, в сумме 250000 рублей за содействие ФИО11, в силу должностного положения, совершению заведомо незаконных действий в пользу представляемых взяткодателям лиц - ООО ЧОО «<данные изъяты>», а именно предоставление права ООО ЧОО «<данные изъяты>» заключить договоры оказания услуг по охране зданий и территорий филиалов ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», расположенных в <адрес>, как с единственным исполнителем услуг, связанных с охраной, в нарушение проведения процедуры закупок, то есть в соответствии с пп.1 п.6.11.3 разд. 6.11 Положения о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты>, при стоимости закупки, не превышающей 400000 рублей, а также за общее покровительство, выражающееся в своевременном согласовании документов, предоставляемых ООО ЧОО «<данные изъяты>», являющихся основанием для оплаты за выполненные услуги.

Подсудимый ФИО7 вину в совершенном преступлении признал в полном объеме, суду пояснил, что работает в ООО ЧОО «<данные изъяты>» в должности заместителя директора, является учредителем общества и до апреля 2016 года являлся его директором. Основным видом деятельности Общества является охранная деятельность. ООО ЧОО «<данные изъяты>» входит в группу охранно-сыскных организаций под общим названием «<данные изъяты>», вместе с другими ЧОО- ООО ЧОО «<данные изъяты>», директором которого является ФИО8, ООО ЧОО «<данные изъяты>», директором которого является ФИО9, ООО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>». В его должностные обязанности как директора ООО ЧОО «<данные изъяты>» входили организационно-распорядительные и финансово-хозяйственные функции, а как участника группы компаний «<данные изъяты>» на него директора ЧОО возложили обязанность по координации деятельности выше обозначенных обществ, с целью расширения зоны осуществления охранной деятельности и недопущения ликвидации, либо банкротства Обществ. Ему было известно, что в 2015 году ООО ЧОО «<данные изъяты>» стала победителем электронного аукциона, проводимого <данные изъяты>, с ООО ЧОО «<данные изъяты>» был заключен договор на охрану зданий и территорий Университета, расположенных в <адрес>. Для решения вопросов исполнения заключенного договора он вместе с ФИО36 и ФИО37- первыми руководителями ЧОО

«<данные изъяты>» встречались в знании <данные изъяты> в <адрес> с ФИО11- начальником правового управления, бухгалтером и юристом <данные изъяты>. С ФИО38 решали вопросы о трудоустройстве в штат ЧОО сторожей Университета и снижении стоимости услуг. При этом он и ФИО11 обменялись визитными карточками с телефонами. С ДД.ММ.ГГГГ ООО ЧОО «<данные изъяты>» приступила к оказанию услуг по охране зданий и территории <данные изъяты> в <адрес>. Примерно в конце июля - начале августа 2015 года, ему на мобильный телефон (8)923-460-4794, являющийся корпоративным, позвонил ФИО11 и предложил встретиться. Встреча состоялась в офисе ООО ЧОО «<данные изъяты>», который располагался в <адрес>. ФИО11, начал разговор о том, что к качеству услуг ООО ЧОО «<данные изъяты>» имеются нарекания, а именно у него на рассмотрении находятся жалобы о том, что охранники находились на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения и еще ряд замечаний. Данные жалобы ФИО11 ему не показывал, но пояснил, что если жалобы дойдут до Управления федеральной антимонопольной службы по <адрес>, то это может привести к расторжению договора, а также к внесению ООО ЧОО «<данные изъяты>» в реестр недобросовестных поставщиков услуг. Также ФИО11 пояснил, что он может жалобы оставить без внимания, урегулировав все вопросы самостоятельно. При этом ФИО11 предложил оказать помощь, если ООО ЧОО «<данные изъяты>» примет его условия, а именно он может согласовать заключение договора на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов <данные изъяты> в <адрес> и <адрес> с ООО ЧОО «<данные изъяты>» без проведения аукциона. Основным условием, при котором данные договоры будут заключены без проведения торгов является передача ФИО11 денежных средств в сумме 250000 рублей. Кроме того, ФИО11 заверил его, что если он пойдет на его условия, и передаст взятку за заключение договоров на оказание услуг по охране зданий и территорий, то он будет своевременно согласовывать оплату по договорам, без просрочек. Учитывая вышеизложенное, он решил пойти на условия ФИО11, так как от этого зависела дальнейшая деятельность ООО ЧОО «<данные изъяты>», а также работников его предприятия ООО ЧОО «Динамо», т.к. между обществами в группе компаний существовала взаимозамещаемость кадрами. ДД.ММ.ГГГГ. между <данные изъяты> и ЧОО «<данные изъяты>» были заключены договоры на охрану зданий и территорий филиалов Университета, расположенных в <адрес> и <адрес>, а ДД.ММ.ГГГГ. был заключен договор на охрану зданий и территорий филиала <данные изъяты>, расположенного в <адрес>, без проведения электронного аукциона, как и обещал ФИО11. Примерно спустя месяц после заключения договоров, ФИО11 позвонил ему на телефон и сказал, что свои обязательства он исполнил и стал требовать обоюдного исполнения условий. Они договорились встретиться в <адрес> в офисе ООО ЧОО «<данные изъяты>». Для передачи взятки, он через гл.бухгалтера снял со счета своего ЧОО «<данные изъяты>» сумму в размере 250000 рублей, бухгалтер на эту сумму оформила договор займа. В ноябре-декабре 2015 года, в офисе ООО ЧОО «<данные изъяты>» по адресу: <адрес>А, он передал ФИО11 взятку в сумме 250000 рублей за заключение договоров на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов <данные изъяты><адрес> и <адрес> с ООО ЧОО «<данные изъяты>» без проведения электронного аукциона, а также за согласование своевременной оплаты по данным договорам. При передаче взятки в офисе ООО ЧОО «<данные изъяты>» кроме него с ФИО11 больше никого не было. Но до того как ФИО11 приехал в офис ООО ЧОО «<данные изъяты>», расположенный по <адрес>, вместе с ним в офисе находились ФИО8 и ФИО9, которых ФИО11 попросил выйти, пояснив, что у них конфиденциальная беседа. Далее, после того, как он передал ФИО11 взятку, последний сообщил, что у него имеется интересное предложение, что его устраивает сотрудничество с ООО ЧОО «<данные изъяты>» и хотел бы продолжить дальнейшее сотрудничество в 2016 году. Для того, чтобы ООО ЧОО «<данные изъяты>» смогла осуществлять охрану зданий и территорий необходимо вновь победить в электронном аукционе. ФИО11 пояснил, что если выставить услугу по охране зданий и территории на электронном аукцион, то гарантий того, что ООО ЧОО «<данные изъяты>» станет победителем нет. ФИО11 предложил свои услуги, пояснив, что может предложить согласовать заключение договора на оказание услуг по охране зданий и территорий ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», расположенных в г Кемерово с ООО ЧОО «<данные изъяты>» без проведения процедуры торгов. Договор будет заключен на полгода. Основным условием, при котором данный договор будет заключен без проведения

торгов является передача ФИО11 денежных средств в сумме 250000 рублей, а также ФИО11 пояснил, что если ООО ЧОО «<данные изъяты>» желает заключить договоры с <данные изъяты> на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов Университета в <адрес> и <адрес>, то он должен будет передать ФИО11 еще 250000 рублей, что при этом он также гарантирует своевременную оплату за оказанные услуги и будет оказывать покровительство ООО ЧОО «<данные изъяты>» со стороны <данные изъяты>, при исполнении охранных услуг. ФИО11 пояснил, что денежные средства в качестве взятки необходимо передать до заключения договоров. Если бы ООО ЧОО «<данные изъяты>» потеряла такой объект, как здания и территории <данные изъяты>, то пришлось бы сокращать штаты работников. Учитывая вышеизложенное, он решил пойти на условия ФИО11, так как от этого зависела дальнейшая деятельность ЧОО «<данные изъяты>» и работников его ЧОО. В 2016 году были заключены договоры на охрану зданий и территорий <данные изъяты>, расположенных в <адрес>, а также филиалов Университета, расположенных в <адрес>. Позже, в феврале 2016г. по инициативе директора филиала <данные изъяты> в <адрес>, договор был расторгнут. Дальнейшее общение с ФИО11 происходило по телефону. В период 2016 года с ФИО11 он встречался всего 2 раза, каждый раз по инициативе последнего, а именно для передачи ФИО11 взятки за согласование и заключение договоров на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты> без проведения торгов. В 20х числа января 2016 года, в торгово-развлекательном комплексе «Голобус» расположенном в <адрес> он и ФИО11 встретились, и он передал 250000 рублей. В течение небольшого промежутка времени, после встречи с ФИО11, последний позвонил ему на сотовый телефон и поинтересовался, почему только 250 000 рублей. Он сказал, что большей суммы у него нет. После этого они с ФИО11 обговорили, что он передаст деньги в сумме 250 000 рублей после того, как от КузГТУ поступят деньги по договору за оказание услуг по охране зданий и территорий Университета. В марте 2016 года гл.бухгалтер ФИО12 вновь по его указанию сняла со счета ООО ЧОО «<данные изъяты>» деньги в сумме 250000 рублей, купюрами по 5000 рублей, которые предназначались для передачи в качестве взятки и оформила передачу денег ему по договору займа. ДД.ММ.ГГГГ ФИО11 позвонил ему на сотовый телефон и сообщил, что заедет к нему в офис ООО ЧОО «<данные изъяты>», расположенный по адресу: <адрес>, с целью получить денежные средства. Он подготовил деньги, положив их в белый бумажный конверт. ДД.ММ.ГГГГ около девяти часов ФИО11 позвонил ему на сотовый телефон и сказал, что подъезжает. В это время он был в офисе по адресу: <адрес>.. Когда ФИО11 зашел к нему в кабинет, он передал ФИО11 конверт с суммой 250 000 рублей, которые являлись взяткой за то, что ФИО11 подготовил и согласовал заключение договоров на оказание охранных услуг между <данные изъяты> и ООО ЧОО «<данные изъяты>», на охрану зданий и территорий филиалов <данные изъяты> в <адрес> и <адрес> без проведения торгов, после чего ФИО11 ушел. Через непродолжительное время он и ФИО39 были задержаны сотрудниками полиции. В содеянном раскаивается.

Виновность Бармашова А.Г. в совершении вышеуказанного преступления кроме его признательных показаний подтверждается показаниями свидетелей и письменными материалами дела.

Из показаний свидетеля ФИО12, главного бухгалтера ООО ЧОО «<данные изъяты>», следует, что Бармашов А.Г. являлся директором ООО ЧОО «<данные изъяты>». На ее имя, как на физическое лицо, в ПАО «ВТБ 24» открыта корпоративная карта, в рамках договора на обслуживание расчетного счета ООО ЧОО «<данные изъяты>». Данная карта используется для снятия наличных денежных средств со счета предприятия либо для выдачи в подотчет. Периодически на данную карту ею производятся перечисления денежных средств со счета организации. В дальнейшем, с данной карты ей осуществляется снятие наличных денежных средств для нужд организации (выдачи заработной платы, выдачи в подотчет, в качестве займа и т.д.). Примерно в конце марта 2016 года от директора ООО ЧОО «<данные изъяты>» Бармашова А.Г. поступило указание подготовить и передать ему наличные денежные средства в сумме 250 000 рублей. Для каких целей предназначались данные денежные средства, она у Бармашова А.Г. не спрашивала, и Бармашов А.Г. ей не сообщал. С этой целью она с

указанной корпоративной карты сняла денежные средства двумя частями, в общей сумме 250 000 рублей, денежными купюрами в количестве 50 штук достоинством 5000 рублей каждая, которые ранее просил Бармашов А.Г. в качестве займа по договору беспроцентного займа. ДД.ММ.ГГГГ денежные средства, в сумме 250 000 рублей она упаковала в белый конверт и передала Бармашову А.Г., как заемные денежные средства по договору займа № от ДД.ММ.ГГГГ. Что в дальнейшем делал Бармашов А.Г. с указанными денежными средствами, ей не известно. Ранее она также дважды снимала со счета денежные средства по 250000 рублей и оформляла передачу договором займа Бармашову А.Г.

Свидетель ФИО8, показал, что в сентябре 2015 года он устроился директором в ООО ЧОО «<данные изъяты>». Ранее, в период с августа 2014 года по июнь 2015 года, он также работал в ООО ЧОО «<данные изъяты>» в должности директора. Учредителем ООО ЧОО «<данные изъяты>» является ФИО13. В период с июля по сентябрь 2015 года и.о. директора ООО ЧОО «<данные изъяты>» являлся ФИО14 ООО ЧОО «<данные изъяты>» - это одно из обществ, которое входит в группу охранных предприятий под общим названием «Группа охранных предприятий «<данные изъяты>». В группу охранных предприятий «<данные изъяты>» входят следующие общества: ООО ЧОО «<данные изъяты>», ООО ЧОО «<данные изъяты>», ООО ЧОО «<данные изъяты>», ООО ЧОО «<данные изъяты>» и ООО ЧОО «<данные изъяты>», Группа предприятий была создана для минимизации расходов и исключения возможного увольнения работников в связи с высокой конкурентностью на рынке охранных услуг и отсутствием объектов и территорий, выставляемых для охраны, а также с целью расширения осуществления охранной деятельности и недопущения ликвидации, либо банкротства. По согласованию директоров выше обозначенных обществ Бармашову А.Г. были делегированы полномочия по осуществлению координации работы частных охранных организаций, а именно: в поиске дополнительных объектов и территорий для осуществления охраны; согласование расстановки охранников по объектам. То есть если в ООО «<данные изъяты>» работники частной охранной организации не были обеспечены работой, то Бармашов А.Г. связывался с директорами частных охранных организаций, входящих в группу охранных предприятий «<данные изъяты>» и уточнял наличие объектов, куда могли быть направлены охранники. Это позволяло сохранить рабочие места и минимизировать расходы, связанные с осуществлением основного вида деятельности. В период с января 2015 по февраль 2016 года офис ООО ЧОО «<данные изъяты>», располагался в <адрес> по адресу: <адрес> также имелся доп.офис в <адрес> по адресу: <адрес>, на 3 этаже. Обслуживаемые объекты ООО ЧОО «<данные изъяты>» располагаются по всей <адрес>. Между ООО ЧОО «<данные изъяты>» и <данные изъяты> был заключен договор на охрану зданий и территорий, расположенных в <адрес>. Срок контракта был на полгода с июля 2015 года по декабрь 2015 года. Подписание договора на оказание услуг осуществлялось на электронной площадке. В 2015 году ООО ЧОО «<данные изъяты>» стала победителем торгов, проводимых <данные изъяты>. Начальник контрактной службы, ФИО которой он не помнит, позвонила ему на сотовый телефон, который является корпоративным и пригласила для знакомства с руководством <данные изъяты>. Когда он прибыл в первый корпус <данные изъяты>, расположенный в <адрес>, руководитель контрактной службы провела его в кабинет начальника правового управления, где представила ему ФИО11. В дальнейшем он с Бармашовым А.Г. и ФИО11 встречался дважды на общих собраниях, где решался вопрос о трудоустройстве вахтеров ВУЗа в штат охранников ЧОО. После его увольнения из ООО ЧОО «<данные изъяты>», знает, что ЧОО стало работать по заключенному контракту., а от Бармашова А.Г. ему также стало известно, что между ООО ЧОО «<данные изъяты>» и <данные изъяты> были заключены еще несколько договоров на оказание охранных услуг зданий и территорий филиалов <данные изъяты> в <адрес> и <адрес>.

В конце 2015 года группа охранных предприятий «<данные изъяты>» планировала работу на следующий год, с учетом объектов и территорий, находящихся под охраной обществ, входящих в группу охранных предприятий. Так как руководители обществ: ООО ЧОО «<данные изъяты>», ООО ЧОО «<данные изъяты>», ООО «<данные изъяты>» не желали сокращать штатную численность охранников и пытались сохранить рабочие места, то

Бармашову А.Г. были делегированы полномочия по ведению переговоров с организациями, которые нуждались в услугах охранных организаций. В ноябре-декабре месяце 2015 года, в первой половине дня, в офис 503, расположенный в <адрес>, приехал ФИО11. В офисе находились он, Бармашов А.Г. и ФИО9. В разговоре ФИО11 корректно поинтересовался, можно ли остаться наедине с Бармашовым А.Г., после чего он и ФИО9 вышли из кабинета. Разговор между ФИО15 и ФИО16 длился минут 15, о чем они беседовали - ему неизвестно. После беседы Бармашов А.Г. сообщил, что появилась возможность в 2016 году заключить договор на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты>, расположенных в <адрес> с ООО ЧОО «<данные изъяты>». Бармашов А.Г. пояснил, что ФИО11 предложил дальнейшее сотрудничество. Какие условия были выдвинуты ФИО11, Бармашов А.Г. не сообщал. В конце января 2016 года Бармашов А.Г. передал ему договор на оказание услуг по охране зданий и территории ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», расположенных в <адрес>, а также договоры по оказанию услуг по охране зданий и территорий филиалов ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», расположенных в <адрес> и <адрес>. Каким образом Бармашов А.Г. и ФИО11 достигли соглашения на заключение выше обозначенных договоров на оказание охранных услуг, ему не известно, ему было известно только то, что участвовать в торгах на заключение указанных договоров не обязательно. О том, что Бармашов А.Г. передавал взятку ФИО11 за предоставление возможности заключения договоров на оказание услуг по охране зданий <данные изъяты> в <адрес> и зданий филиалов в <адрес> и в <адрес>, ему стало известно от органов следствия. Оплата за услуги по охране зданий и территорий <данные изъяты>, оказываемые ООО ЧОО «<данные изъяты>» всегда была своевременной. В январе - феврале 2016 года Бармашов А.Г. принес на подпись договор на оказание услуг охраны - вызов группы немедленного реагирования по кнопке тревожной сигнализации между <данные изъяты> и ООО ЧОО «<данные изъяты>». Как он понял со слов Бармашова А.Г., последний достиг соглашения с ФИО11 о заключении договора на оказание услуг охраны по кнопке тревожной сигнализации. Бармашов А.Г. сообщил, что договор был заключен с ООО ЧОО «<данные изъяты>», как с единственным исполнителем услуг при стоимости услуг, не превышающей 300000 рублей.

Из оглашенных показаний в порядке ст. [281 УПК РФ](#) свидетеля ФИО9, правильность которых он подтвердил в суде, следует, что он работал директором ООО ЧОО «<данные изъяты>» до конца апреля 2016г., с февраля 2014 года по ноябрь 2015 года он работал в должности заместителя директора ООО ЧОО «<данные изъяты>», а в период с ноября 2015 года по февраль 2016 года - в должности заместителя директора ООО ЧОО «<данные изъяты>».

В его обязанности, входило, в том числе, обеспечение сотрудников работой, поиск объектов и территории для охраны, расстановка работников по объектам и контроль над охранниками при выполнении своих обязанностей. Он знает, что Бармашову А.Г., являвшемуся на тот период времени директором ООО ЧОО «<данные изъяты>», были делегированы функции координирования деятельности обществ, входящих в группу охранно-сыскных организаций «<данные изъяты>» (ООО ЧОО «<данные изъяты> охрана», ООО ЧОО «<данные изъяты>», ООО ЧОО «<данные изъяты>», ООО ЧОО «<данные изъяты><данные изъяты>»). Бармашов А.Г. вел переговоры по заключению договоров на оказание услуг по охране зданий и территорий, отслеживал торги на оказание услуг по охране зданий и территорий, а также координировал работу охранников частных охранных организаций в группе при расстановке охранников по объектам, так как самостоятельно охранные организации не всегда могли обеспечить сотрудников охранных предприятий работой. В 2015 году ООО ЧОО «<данные изъяты>» стала победителем торгов, <данные изъяты>, о чем ему стало известно от Бармашова А.Г., и между <данные изъяты> и ЧОО был заключен договор на охрану зданий и территорий, расположенных в <адрес>. Срок контракта был на полгода с июля по декабрь 2015 года. После заключения государственного контракта, он, Бармашов и ФИО40 для обсуждения вопросов, связанных с исполнением условий договора на оказание охранных услуг, организовывали встречу, которая проходила в актовом зале ВУЗа, на которой присутствовали начальник безопасности университета - ФИО41, руководитель юридической службы ФИО11, бухгалтер. Решались вопросы о снижении цены услуг и о трудоустройстве сторожей ВУЗа в

штат ЧОО. ФИО11 пояснил, что все вопросы по исполнению договора на оказание охранных услуг курирует он, как руководитель юридической службы, и все возникающие вопросы необходимо решать непосредственно с ним. Бармашов А.Г. и ФИО11 обменялись визитными карточками. С июля 2015 года ООО ЧОО «<данные изъяты>» приступила к оказанию услуг по охране зданий и территории корпусов, расположенных в <адрес>. Примерно в декабре месяце 2015 года, в первой половине дня, в офис частных охранных организаций, расположенный в <адрес>, офис 501-503 приехал ФИО11. В офисе находились ФИО8, Бармашов А.Г. Когда в офис пришел ФИО11, то он и ФИО8 вышли из кабинета, по просьбе последнего. Позже, Бармашов А.Г. ему и ФИО42 сообщил, что ФИО11 предложил дальнейшее сотрудничество, а именно заключение договора между ООО ЧОО «<данные изъяты>» и <данные изъяты> на охрану зданий и территории университета, т.е. фактически пролонгировать договор на оказание охранных услуг, без дальнейшего участия в электронных торгах. На каких условиях ФИО11 было сделано данное предложение, Бармашов А.Г. ему не сообщал. Позже, в январе-феврале 2016 года, от Бармашова А.Г. ему стало известно, что ФИО11 предложил ООО ЧОО «<данные изъяты>» заключить договоры на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов <данные изъяты> в <адрес>, Прокопьевске и Новокузнецке. О том, что Бармашов А.Г. передавал взятку ФИО11 за предоставление возможности заключения договоров на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты>, ему стало известно только от следователя.

Свидетель ФИО17, зам. директора ООО ЧОО «<данные изъяты>» следует, что он знает, что между ЧОО и <данные изъяты> был заключен договор на охрану зданий и территорий, расположенных в <адрес>. Срок контракта был на полгода с июля 2015 года по декабрь 2015 года. Насколько ему известно, ООО ЧОО «<данные изъяты>» стала победителем торгов. Торги проводились еще до его назначения на должность заместителя директора ООО ЧОО «<данные изъяты>». Он осуществлял контроль и организацию работы охранников ООО ЧОО «<данные изъяты>» на объектах ВУЗа, расположенных в <адрес>. Он общался с ФИО11, который являлся начальником правового управления. Все документы о выполненных работах он передавал либо в контрактную службу, либо лично передавал для согласования ФИО11.

Свидетель ФИО18, руководитель контрактной службы <данные изъяты>, суду показала, что контрактная служба находилась в прямом подчинении у руководителя правового управления ФИО11 по указанию ректора с марта 2015 года. В правовое управление входят 3 отдела: правовой отдел, имущественный комплекс и контрактная служба. В ее обязанности входит: составление планов закупок на университет, подготовка документации на размещение закупок, публикация в ЕИС (единой информационной система, официальный сайт – [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru)) данных о закупках, рассмотрение заявок и формирование протоколов проведения торгов, подготовка договоров (контрактов), контроль поступления закупленных товаров на склад и передача материально ответственным лицам подразделений-заказчиков, а также контроль оплаты по данным договорам. Все счета на оплату разносятся сотрудниками контрактной службы в таблицу Excel, после чего составляется реестр счетов, который передается в бухгалтерию. Далее бухгалтерия счета разносит в программу 1С, после чего счета передаются руководителю управления экономики и финансов, которые подписываются у ректора и передаются для формирования платежных поручений в бухгалтерию.

ФИО11 интересовался своевременной оплатой счетов, представляемых ООО ЧОО «<данные изъяты>» и некоторых других организаций, остальные счета ФИО11 мало интересовали.

Проведение закупок услуг и товаров для нужд <данные изъяты> происходит следующим образом: проведение закупок регламентировано Законом № 44-ФЗ, ст.15 которого дает право бюджетному заказчику проводить закупки по внебюджетным средствам в рамках Закона № 223-ФЗ. Для проведения закупок по Закону № 223-ФЗ в <данные изъяты> было подготовлено и утверждено учредителем положение «О закупках услуг, товаров, работ для нужд <данные изъяты>», которое размещено на официальном сайте государственных закупок. Для проведения закупок на текущий финансовый год ФГБОУ ВО «<данные изъяты>» размещает

план-график и план закупок, в случае поступления дополнительных заявок, не включенных в план-график, в соответствующие планы вносятся изменения. На основании положения о взаимодействии контрактной службы с подразделениями и филиалами ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», подразделением-инициатором подготавливается и предоставляется техническое задание, в некоторых случаях техническое задание предоставляется с коммерческими предложениями для обоснования цены закупки. В случае отсутствия коммерческого предложения, сбором информации для обоснования начальной максимальной цены занимаются сотрудники контрактной службы. Далее сотрудник контрактной службы осуществляет подготовку документации для размещения заявки на сайте. Подготовленная документация для организации проведения аукциона утверждается ректором ФГБОУ ВО «<данные изъяты>» - ФИО28, а в случае проведения запроса цен или котировок (закупки не превышающие стоимость 500 000 рублей) утверждается руководителем правового управления - ФИО11 Кроме того, при размещении закупок ректором <данные изъяты> подписывается приказ об утверждении способа (формы) проведения закупок. После чего осуществляется прием заявок на участие в торгах, которые рассматриваются комиссией по осуществлению закупок, утвержденной приказом ректора <данные изъяты>. Члены Единой комиссии по закупкам состоят из сотрудников контрактной службы и руководителя правового управления - ФИО11 После заседания Единой комиссии по закупкам формируются протоколы по проведенным закупкам, которые публикуются на сайте и подготавливается проект договора (контракта), который подписывается ректором.

Оказанные услуги и проведенные работы оформляются актом приемки-сдачи оказанных услуг (работ) и визируются одним из руководителей <данные изъяты>, после чего акт, с комплектом документов на оплату, передается в контрактную службу для организации оплаты (проверки документов, и дальнейшего визирования ректором).

В 2015 году был проведен аукцион в электронной форме на заключение договора на оказание услуг по охране зданий и территории <данные изъяты> в <адрес>. Инициатором проведения аукциона являлось Управление безопасности, которое готовило техническое задание. Задание на размещении заявки на электронной площадке по проведению торгов на заключение договора на оказание услуг по охране зданий и территорий ей давал ФИО11, подготовленная документация утверждалась ректором. На аукцион были заявлены два участника: ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>», которые были допущены к аукциону. После подачи второй части заявки на аукцион вышло только ООО «<данные изъяты>», которая сделала один шаг на снижение цены, после чего была признана победителем аукциона, с которой был заключен договор на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты>.

По условиям договора оплата услуг ООО ЧОО «<данные изъяты>» должна была производиться не позднее 90 дней со дня передачи Исполнителю подписанного сторонами акта оказанных услуг. Все документы по оплате услуг проходили через контрактную службу.

В июле 2015г. она совместно с комиссией в составе с ФИО43 и ФИО11 проехали по филиалам <данные изъяты>, расположенным в <адрес>, г Новокузнецке, <адрес>. ФИО11 были проведены беседы с руководителями филиалов, в ходе которых ФИО11 пояснил, что необходимо привести все к единообразию, сократить штатных сотрудников, осуществляющих охрану зданий и территорий филиалов <данные изъяты>. В связи с тем, что фонд оплаты труда сторожей зданий и территорий филиалов был ниже, чем оплата по договору с сотрудниками ООО ЧОО «<данные изъяты>», ФИО11 взял на себя обязанность провести переговоры с руководством ЧОО о снижении стоимости оплаты труда, чтобы стоимость не превышала фонд оплаты труда штатным сотрудникам до их сокращения.

В конце июля 2015 года ФИО11 сообщил, что переговоры прошли удачно, что стоимость часа будет составлять около 95 рублей за 1 час работы сотрудника, осуществляющего охрану зданий и территорий филиалов <данные изъяты>, расположенных в <адрес>. Далее, ФИО11



дал ей задание заключить договоры на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов <данные изъяты> в <адрес> и <адрес> с ООО ЧОО «<данные изъяты>», как дозакупка, подготовив и оформив все документы, в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Договоры на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов <данные изъяты> в <адрес> и <адрес>, заключенные с ООО ЧОО «<данные изъяты>» были переданы ФИО11 для подписания у Заказчика и Исполнителя.

В декабре 2015 года было внесено изменение в положение о закупках товаров, работ, услуг <данные изъяты>, дающее возможность заключать договоры до 400000 рублей по свободной оплате без каких-либо оснований, т.е. без проведения электронных торгов. Воспользовавшись данными изменениями, по указанию ФИО11, последующие договоры с ООО ЧОО «<данные изъяты><данные изъяты>» на оказание охранных услуг филиалов в <адрес> и в <адрес> заключались в соответствии с п. 1 ч. 6.11.3 разд. 6.11 «Положения о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты>».

В декабре 2015 года при формировании плана закупок на 2016 год, ФИО11 дал ей указание включить закупку услуг охраны с февраля по июль 2016 года на условиях ранее проведенного аукциона с ООО ЧОО «<данные изъяты>» в соответствии с п.6 ч. 6.11.3 разд. 6.11 «Положение о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты>» в план закупок, на охрану зданий и территорий <данные изъяты>, расположенных в <адрес>. Основанием для заключения такого договора указать, как дозакупка, сославшись на пункт «Положения о закупках товаров, работ, услуг <данные изъяты>».

Немного позже, ФИО11 дал ей указание включить закупку услуг охраны зданий и территорий филиалов <данные изъяты><адрес>, г Новокузнецке, разбив на договоры с ценою закупки до 400 000 рублей для заключения договоров по свободной оплате без каких-либо оснований.

В январе на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о закупке у единственного поставщика, в соответствии с пунктом положения о проведении дозакупки. После этого, составлен договор на оказание услуг по охране зданий и территории <данные изъяты> на срок с февраля по июль 2016 года. После подготовки контрактной службы договора, он был передан ФИО11 для дальнейшего согласования руководством <данные изъяты> и подписания со стороны «заказчика» и «Исполнителя».

Свидетель ФИО19, показала, что до конца февраля 2016 года она занимала должность экономиста контрактной службы <данные изъяты>, в ее должностные обязанности входила работа с аукционной (закупочной) документацией, работа на электронных торговых площадках, в т.ч. и с сайтом [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). Она непосредственно подчинялась начальнику контрактной службы - ФИО18, а все сотрудники контрактной службы подчинялись начальнику правового управления - ФИО11 Она входила в состав Единой комиссии по закупкам <данные изъяты>. В Единую комиссию по закупкам входили так же: председатель комиссии - ФИО11, заместитель председателя комиссии — ФИО18, члены комиссии: экономист ФИО21, кладовщик - ФИО22. Подчинённость в закупочной комиссии следующая: члены комиссии подчинялись заместителю председателя Единой комиссии - руководителю контрактной службы ФИО18, которая в свою очередь подчинялась председателю Единой комиссии - руководителю правового управления ФИО11 За период ее работы ФИО11 дважды присутствовал на заседании Единой комиссии по закупкам. В январе 2016 года ФИО18 дала задание готовить документы по проведению закупки на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты> с ООО «ЧОО «<данные изъяты>», с которой на тот период времени действовал договор от 2015 года. ФИО18 ей пояснила, чтобы она взяла техническое задание с прошлой аналогичной закупки и на основании данного технического задания готовила документы для проведения закупки. После чего она согласовала с руководителем службы безопасности ФИО44, количество постов охраны, а также количество людей на постах и на основании предоставленной Пупковым информации составила техническое

задание. ФИО18 сообщила, что стоимость всего договора на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты>, расположенных в <адрес> скажет ФИО11 Через несколько дней ФИО18 назвала ей общую стоимость контракта, - около 11000000 рублей, и на основании данной суммы она закончила формирование закупочной документации, которую передала на утверждение ФИО18

Она поинтересовалась у ФИО18, почему в закупке охранных услуг у ООО «ЧОО «<данные изъяты>» выбран способ закупки у единственного исполнителя, так как сумма договора очень большая, и в случае закупки охранных услуг способ дозакупки, является неприемлемым. ФИО18 пояснила, что руководству <данные изъяты> понравилась работа ООО ЧОО «<данные изъяты>» за прошлый период.

Протокол закупки, договор и документацию на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты>, расположенных в <адрес> готовила она сама. Протоколы закупки, договоры и документацию на оказание охранных услуг зданий и территорий филиалов готовил ФИО45.

Заседание закупочной комиссии по проведению указанных закупок не проводилось, были составлены протоколы, которые подписывались в кабинете контрактной службы членами закупочной комиссии.

Договоры дозакупки с единственным поставщиком заключались ВУЗом редко, в основном они заключаются с единым поставщиком при закупке таких услуг как водоснабжение, связь, электроснабжение.

Свидетель ФИО21, экономист контрактной службы <данные изъяты>, суду показала, что в ее должностные обязанности до июля 2015 года входила работа с аукционной (закупочной) документацией, формирование документации и плана графика закупок и размещение отчетности по проведенным закупкам, работа на электронных торговых площадках, в т.ч. и zakupki.gov.ru. В настоящее время она занимается формированием документации, плана графика закупок связанных с бюджетными средствами, в том числе, поступающими субсидиями. Она непосредственно подчинялась начальнику контрактной службы- ФИО18, которая так же как и сотрудники контрактной службы подчинялись начальнику правового управления - ФИО11С 2014 года она входит в состав Единой комиссии по закупкам <данные изъяты>, председателем которой являлся - ФИО11, заместителем- ФИО18 За период ее работы ФИО11 не присутствовал на заседании Единой комиссии по закупкам, где она принимала участие, лишь подписывал готовые документы.

Летом 2015 года ею проводилась работа на электронных торгах по заключению договора на охрану объектов <данные изъяты> в <адрес>. Техническое задание и коммерческое предложение ей передала ФИО18 На участие в торгах было допущено 2 участника: ООО «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>». После подачи второй части заявки на аукцион вышло только ОООЧОО «<данные изъяты>», которая сделал один шаг на снижение цены, после чего было признано победителем аукциона, с которым был заключен договор в электронной форме на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты>.

В июле 2015 года она дважды участвовала в составе комиссий, в которую входили: ФИО18 и ФИО11, проехали по филиалам в <адрес>, где ФИО11 проводил беседу с руководителями филиалов о необходимости перевода персонала на аутсорсинг и заключении договоров на охрану с ЧОО. В период 2016 года, она подписывала протоколы закупки у единственного исполнителя на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов <данные изъяты> с ЧОО «<данные изъяты>», которые готовили другие экономисты. При этом, считает, что в данном случае, при заключении договоров необходимо было вновь провести аукцион, а не проводить дозакупкой, т.к. меняются условия договора- объекты охраны и суммы платежей. Дозакупки ВУЗ проводит крайне редко, пролонгация договоров почти никогда не происходит.

Свидетель ФИО23, экономист контрактной службы <данные изъяты>, член Закупочной комиссии с мая 2016 года, суду показал, что в январе 2016 года по устному распоряжению начальника контрактной службы ФИО18 он готовил документацию на закупку у единственного поставщика для филиалов <данные изъяты>, расположенных в <адрес>.

Он подготовил документацию закупки у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя, которую разместил в единой информационной системе zakupki.gov.ru. для филиалов <данные изъяты>, расположенных в <адрес>. Вся документация прошла процедуру согласования. Предварительно по устному указанию ФИО18 он рассчитал цену договора на оказание охранных услуг филиалов так, чтобы цена договора не превышала 400000 рублей. В декабре 2015 года было внесено изменение в положение о закупках товаров, работ, услуг <данные изъяты>, дающее возможность заключать договоры до 400000 рублей по свободной оплате без каких-либо оснований. Далее по устному распоряжению ФИО18, он подготовил протоколы закупки у единственного исполнителя охранных услуг зданий и территорий для филиалов <данные изъяты> в <адрес>, в которых указал участника закупки - ООО ЧОО «<данные изъяты>», а в способе закупки - закупка у единственного исполнителя в соответствии с п.1 ч. 6.11.3 разд. 6.11 «Положения о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты>». Протоколы закупки у единственного исполнителя услуг он передал членам Единой закупочной комиссии: ФИО18, ФИО22 и ФИО19 для ознакомления и подписания. Далее он подготовил договоры на оказание услуг, связанных с охраной зданий и территорий филиалов в <адрес> и <адрес>, которые были переданы ФИО18 для согласования и подписания. Далее каждый месяц в контрактную службу поступали подписанные акты об оказании услуг, в которых сообщалось, что ООО ЧОО «<данные изъяты>» надлежало и в срок оказало услуги по договорам охраны зданий и территорий филиалов <данные изъяты>, расположенных в <адрес>, которые передавались начальнику контрактной службы.

Свидетель ФИО24, начальник управления экономики и финансов <данные изъяты>, суду показала, что работая с февраля 2016 года, знает, что охрану зданий и помещений <данные изъяты> осуществляло ООО «ЧОО «<данные изъяты>» по вторичному договору. Счета на оплату этого ЧОО, после подписания ректором, направлялись в бухгалтерию на своевременную оплату оказанных охранных услуг. Своевременностью оплаты всегда интересовался ФИО11.

Свидетель ФИО25, руководитель дирекции АХЧ с ноября 2015 года и свидетель ФИО26, начальник службы безопасности <данные изъяты>, суду показали, что осуществляли приемку услуг, оказанных ООО ЧОО «<данные изъяты>», подписывали акты выполненных работ. В адрес ООО ЧОО «<данные изъяты>» были нарекания, в части несения службы охранниками, об этом они сообщали ФИО11, однако какое он принимал решение по этим проблемам им неизвестно.

Свидетель ФИО27, директором филиала <данные изъяты> в <адрес>, суду показал, что филиал не имеет права проводить торги по осуществлению закупок. В контрактную службу была подана заявка на оказание услуг по охране, а именно на охрану 2-х постов, расположенных по адресам: <адрес>, т.е. на те здания, которые находятся в оперативном управлении. Количество человек в смену - 1 (на каждом посту). ДД.ММ.ГТТГ в филиал был направлен договор, заключенный между <данные изъяты>, в лице ректора ФИО28 и ООО ЧОО «<данные изъяты>», в лице директора ФИО8. Оплата за оказание услуг проводилась всегда своевременно после выставления счета, который визируется ректором и главным бухгалтером и акта выполненных работ, который визируется представителем ООО ЧОО «<данные изъяты>», им и ректором. Оплату за оказанные услуги филиал в <адрес>, перечислял в <данные изъяты>, которое производило расчет с охранной организацией. Проведением торгов занимается контрактная служба. Каким образом проводились торги, ему не известно. В настоящее время ООО ЧОО «<данные изъяты>» с филиалом ВУЗа не работает, охрану осуществляет ООО ЧОО «<данные изъяты>».

Свидетель ФИО29, директор филиала <данные изъяты> в <адрес>, суду показала, что все услуги, которые оказываются филиалу сторонними организациями, оплачиваются из средств филиала напрямую, за исключением оплаты услуг по охране и по уборке корпуса. По данным договорам денежные средства за оказанные услуги перечислялись на счет <данные изъяты>. Филиал сам не проводит торгов, при необходимости получения услуг, работ, а также закупки товаров все заявки подаются в <данные изъяты> в контрактную службу. В контрактную службу была подана заявка на оказание услуг по охране, а именно на охрану 2-х постов, расположенных по адресам: <адрес>, и <адрес>, т.е. на те здания филиала. ДД.ММ.ГГГГ в филиал был направлен договор, заключенный между <данные изъяты> и ООО ЧОО «<данные изъяты>», которое работало по договору на оказание охранных услуг в период с сентября 2015 года по ДД.ММ.ГГГГ. Расторжение договора было обоюдным, ЧОО просила увеличить сумму оплаты за оказанные услуги по охране зданий и территорий филиала, однако она не соглашалась на эти условия, т.к. сумма, которую желало получать ЧОО превысила бы фонд заработной платы, ранее составлявшей для сторожей. Летом 2015 года, точно дату не помнит, в филиал <данные изъяты>, расположенный в <адрес>, приезжали сотрудники <данные изъяты> вместе с ФИО11, который проводил небольшое совещание, на котором разъяснял, что необходимо привести все к единообразию, сократить штатных сторожей и принять меры по исполнению дорожной карты. Оплата за оказание услуг ООО ЧОО «<данные изъяты>» проводилось всегда своевременно после выставления счета. Оплату за оказанные услуги филиал <данные изъяты> в <адрес>, перечислял в <данные изъяты>, которое производило расчет с охранной организацией. В связи с тем, что работа ЧОО, к охранникам было много замечаний, она написала ряд жалоб на имя ректора <данные изъяты>, однако на все жалобы ответы давал начальник правового управления ФИО11, который не решал ни одной из проблем, отвечал на жалобы формально.

Суд доверяет показаниям вышеуказанных свидетелей, поскольку они последовательны, дополняют друг друга, не противоречивы, полностью согласуются с показаниями подсудимого и данными, содержащимися в других исследованных судом доказательствах, оснований для оговора подсудимого судом не установлено, в связи с чем, суд считает их достоверными и принимает их, как доказательство виновности подсудимого.

Кроме того, виновность Бармашова А.Г. подтверждается письменными материалами уголовного дела:

-рапортом об обнаружении признаков преступления от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в период с 9 часов до 12 часов, находясь по адресу: <адрес>, Бармашов А.Г. дал взятку ФИО11 за осуществление незаконных действий - предоставление права ООО ЧОО «<данные изъяты>» на заключение договора на оказание услуг по охране зданий и территорий <данные изъяты> как с единственным исполнителем без проведения торгов, таким образом, совершив преступление, предусмотренное ч. 4 ст. [291 УК РФ](#). (т. 1, л. д. 4)

-копиями учредительных документов-Устава ООО ЧОО «<данные изъяты>», свидетельства о государственной регистрации юридического лица, серия 42 №, из которых следует, что оно является организацией, имеющей статус охранной организации, специально учрежденной для оказания охранных услуг, (т. 1, л. д. 70-89), поставлено на учет ДД.ММ.ГГГГ в ИФНС по <адрес>, с присвоением регистрационного номера №.

(т. 1, л. д. 92)

-копией лицензии и приложения к лицензии № от ДД.ММ.ГГГГ ООО ЧОО «<данные изъяты>», согласно которой до ДД.ММ.ГГГГ ООО ЧОО «<данные изъяты>» предоставлено право на оказание охранных услуг, указанных в приложении(т. 1, л. д. 90-91)

-копией приказа от ДД.ММ.ГГГГ № о переименовании филиала ФГБОУ ВО «Кузбасский

государственный технический университет им. ФИОб» в <адрес> и о внесении изменений в устав ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб», согласно которому филиал федерального государственного бюджетного **образовательного учреждения высшего профессионального образования** «Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб» в <адрес> переименоывается в филиал федерального государственного бюджетного **образовательного учреждения высшего образования** «Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб» в <адрес>.(т. 1, л.д. 189-190)

-копией изменений в устав ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб», утвержденных приказом от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которым, в том числе, внесены изменения относительно переименования филиала федерального государственного бюджетного **образовательного учреждения высшего образования** «Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб» в <адрес>.

(т. 1, л.д. 191-196)

-копией приказа от ДД.ММ.ГГГГ № о ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб», согласно которому внесены изменения относительно переименования ФГБОУ ВПО «Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб» в ФГБОУ ВО ««Кузбасский государственный технический университет им. ФИОб» (т.1 л.д.197-199),

-копией устава от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которому ФГБОУ ВО «<данные изъяты>» является унитарной некоммерческой организацией, созданной для осуществления **образовательных**, научных, социальных и культурных функций.(т. 1, л.д. 200-238)

-копиями положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», с изменениями, из которого следует, что пп.1 п.6.11.3 раздела 6.11. изложен в редакции от ДД.ММ.ГГГГ.: прямая закупка (у единственного поставщика, подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если: 1. Стоимость закупаемой Заказчиком продукции не превышает 400000 рублей.(т.3 л.д.8-60)

-копией приказа № от ДД.ММ.ГГГГ об изменении состава единой комиссии по осуществлению закупок, согласно которому председателем комиссии с ДД.ММ.ГГГГ является ФИО11(т. 3, л.д. 3)

-копией приказа № от ДД.ММ.ГГГГ об изменении состава единой комиссии по осуществлению закупок, согласно которому председателем комиссии с ДД.ММ.ГГГГ является ФИО11(т. 3, л.д. 4)

-копией приказа № от ДД.ММ.ГГГГ об изменении состава единой комиссии по осуществлению закупок, согласно которому председателем комиссии с ДД.ММ.ГГГГ является ФИО11 (т. 3 л.д. 4)

-копией заявления о приеме на работу ФИО11 от ДД.ММ.ГГГГ, копией приказа о приеме на работу работника ФИО11 № от ДД.ММ.ГГГГ, копия трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которым ФИО11 принят на должность начальника правового управления ФГБОУ ВО «КузГТУ» с ДД.ММ.ГГГГ на неопределенный срок

(т. 3, л.д. 171,172,173-174)

-копия приказа № от ДД.ММ.ГГГГ об отстранении от работы ФИО11, согласно которому ФИО11 отстранен от работы с ДД.ММ.ГГГГ до прекращения производства по уголовному делу либо до вступления в силу приговора суда.(т. 3, л.д. 179)

-копией приказа о прекращении трудового договора с работником ФИО11 № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому с ДД.ММ.ГГГГ уволен руководитель правового управления ФГБОУ ВО «<данные изъяты>» ФИО11(т. 3, л.д. 170)

-копией должностной инструкции начальника правового управления <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой в обязанности начальника правового управления ФГБОУ ВО «<данные изъяты> им. ФИОб» входит, в том числе, организация работы правового управления; осуществление руководства и координация деятельности работников правового управления; организация подготовки заключений по правовым вопросам, возникающим в деятельности <данные изъяты>, а также по проектам локальных нормативных актов; осуществление методического руководства правовой работой <данные изъяты>(т. 3, л.д. 180-189)

-копиями учредительных документов- Устава ООО ЧОО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ, свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения, серия 42 №, согласно которым ЧОО «<данные изъяты>» является организацией, имеющей статус охранной организации, специально учрежденной для оказания охранных услуг(т. 3, л.д. 62-81), поставлена на учет ДД.ММ.ГГГГ в межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № по <адрес>(т. 3, л.д. 82)

-копией лицензии ЧО № № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ООО ЧОО «<данные изъяты>» выдана лицензия на право оказания охранных услуг до ДД.ММ.ГГГГ.(т. 3, л.д. 83)

- копией должностной инструкции директора ООО ЧОО «<данные изъяты>», согласно которой в должностные обязанности директора охранного предприятия входит, в том числе, руководство производственно-хозяйственной и финансово- экономической деятельностью предприятия, (т. 1, л.д. 53-54)

-копией договора займа № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ООО ЧОО «<данные изъяты>» дает заем Бармашову А.Г. в размере 250000 рублей, (т. 3, л.д. 89)

-ответом на запрос, представленный Кузбасским региональным отделением Сибирского филиала ПАО «Мегафон» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому за абонентом ФИО11 зарегистрирован №, а за абонентом ЧОО «<данные изъяты>» зарегистрирован №.(т. 3, л.д. 270)

-протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрены документы, предоставленные УФСБ России по <адрес>, в том числе, договоры на оказание услуг по охране зданий и территорий ФГБОУ ВО «<данные изъяты>» и его филиалов за 2015-2016 гг.(т. 1, л.д. 112-118)

- протоколом осмотра документов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрены документы, предоставленные по запросу, в том числе, стенограммы телефонных разговоров Бармашова А.Г., имеющие значение для уголовного дела, (т. 2, л.д. 263-270), а именно:

-сопроводительным письмом УФСБ России по <адрес> о результатах ОРД от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которому предоставлены материалы ОРД, указывающие на наличие в действиях Бармашова признаков состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. [291 УК РФ](#)(т. 1, л.д. 35-36)

-постановлением о представлении результатов ОРД дознавателю, органу дознания,

следователю, в суд от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в ходе проведения ОРМ «Опрос», «Наведение справок», сотрудниками УФСБ России по КО получены материалы, которые направлены органам следствия, свидетельствующие о наличии в действиях Бармашова А.Г. признаков состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. [291 УК РФ](#) (т. 1, л. д. 40-41), а именно;

-копия договора №-ЕП на оказание услуг по охране зданий и территорий филиала ФГБОУ ВО «<данные изъяты> им. ФИО6» в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому заказчик - ФГБОУ ВО «<данные изъяты> им. ФИО6» в лице ректора ФИО28, и исполнитель - ООО ЧОО «<данные изъяты>» в лице директора ФИО8, заключили договор на охрану зданий и территорий филиала ФГБОУ ВО «<данные изъяты> им. ФИО6», расположенного в <адрес> на срок «с даты подписания.. . до 30.04.2016», цена договора составляет 273 600,00 рублей. Приложением № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ является Техническое задание, которое содержит перечень услуг, характеристики, стоимость услуг, перечень охраняемых объектов.(т. 1, л.д. 56-66)

-копия договора №-№ на оказание услуг по охране зданий и территорий филиала ФГБОУ ВО «<данные изъяты> им. ФИО6» в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому заказчик - ФГБОУ ВО «КузГТУ им. ФИО6» в лице ректора ФИО28, и исполнитель - ООО ЧОО «<данные изъяты>» в лице директора ФИО8, заключили договор на охрану зданий и территорий филиала в <адрес> на срок «с даты подписания.. . до ДД.ММ.ГГГГ», цена договора составляет 344280 рублей. Приложением № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ является Техническое задание, которое содержит перечень услуг, характеристики, стоимость услуг, перечень охраняемых объектов.(т. 1, л.д. 100-105)

-копия договора № на оказание услуг по охране зданий и территорий филиала ФГБОУ ВО «<данные изъяты> им. ФИО6» в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому заказчик - ФГБОУ ВО «<данные изъяты> им. ФИО6» в лице ректора ФИО28, и исполнитель - ООО ЧОО «<данные изъяты>» в лице директора ФИО8, заключили договор на охрану зданий и территорий филиала в <адрес> на срок «с даты подписания.. . до ДД.ММ.ГГГГ», цена договора составляет 149 340,00 рублей. Приложением № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ является Техническое задание, которое содержит перечень услуг, характеристики, стоимость услуг, перечень охраняемых объектов.(т. 1, л.д. 106-111)

-копия сопроводительной ГУ МВД России по КО о результатах ОРД № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой представлены результаты ОРД, полученные в ходе проведения ОРМ «наблюдение», «опрос», «наведение справок» изложенные в том числе, в справке-меморандуме, акте добровольной выдачи предметов, документов, акте проведения оперативно- розыскного мероприятия «наблюдение»(т. 2, л.д. 179-192)

-копия постановления № о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или суд от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому следователю передаются результаты ОРД, полученные в ходе проведения ОРМ «наблюдение», «опрос», «наведение справок», изложенные в том числе, справке-меморандум; акте добровольной выдачи предметов, документов, акте проведения оперативно- розыскного мероприятия «наблюдение», которые могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.(т. 2, л.д. 193-204)

-копия справки-меморандума от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой были проведены ОРМ: «наблюдение», «опрос», «наведение справок», в ходе которых были установлены факты противоправных действий ФИО11, являющегося руководителем ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», и обстоятельства получения ФИО11 взятки в виде денежных средств(т. 2, л.д. 205-213)

-копия акта проведения ОРМ «наблюдение» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому

ДД.ММ.ГГГГ в 09:50 под наблюдение был взят автомобиль ФИО1 г/н №, который подъехал к зданию по адресу: <адрес>, из которого вышел ФИО11 и проследовал в здание по адресу: <адрес>, где расположен офис группы охранно-сыскных организаций <данные изъяты>», где у последнего состоялась встреча с директором ООО ЧОО «<данные изъяты>», входящим в группу охранно-сыскных организаций «<данные изъяты>», Бармашовым А.Г., в ходе которой Бармашов А.Г. передал в качестве взятки денежные средства в сумме 250 000 рублей ФИО11, после чего ФИО11 вышел из здания и проследовал к автомобилю ФИО1 г/н №, где и был задержан сотрудниками полиции(т. 2, л.д. 214)

-копия акта добровольной выдачи предметов (средств, веществ и т.д.) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО11 добровольно выдал денежные средства в сумме 250 000 рублей, купюрами по 5 000 рублей каждая, в количестве 50 штук, которые находились в конверте(т. 2, л.д. 215-216)

-копия сопроводительной ГУ МВД России по <адрес> о предоставлении результатов ОРД № от ДД.ММ.ГГГГ, (т. 2, л.д. 235-245)

- копия постановления № о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или суд от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому следователю переданы результаты ОРД(т. 2, л.д. 217-226)

-копия справки-меморандума от 28.04.2016г. согласно которой были проведены ОРМ: «опрос», «наведение справок», «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи», в ходе которых были установлены факты противоправных действий ФИО11 и обстоятельства получения ФИО11 взятки за содействие в силу должностного положения совершению действий в пользу ООО ЧОО «<данные изъяты>», за предоставление ООО ЧОО «<данные изъяты>» права на заключение договоров оказания услуг по охране зданий и территорий ФГБОУ ВПО «<данные изъяты>», включая филиалы, расположенные в <адрес>, как с единственным исполнителем услуг связанных с охраной, в соответствии с п.6 п.п.6.11.3 ст. 6.11 Положения о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты> и последующее заключение указанных договоров, а также за общее покровительство, выражающееся в своевременном согласовании документов, предоставляемых ООО ЧОО «<данные изъяты>», являющихся основанием для оплаты за выполненные услуги(т. 2, л.д. 227-234)

-копия постановления № о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому рассекречены сведения оперативно-розыскной деятельности и их носители: цифровой носитель CD-R инв. №с - 1 шт.; цифровой носитель CD-R инв. №с - 1 шт.(т. 2, л.д. 246-247)

-копия постановления судьи Кемеровского областного суда уч. №с от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому на ограничение конституционных прав ФИО11 было дано разрешение, а именно на проведение ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи»(т. 2, л.д. 248)

-копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 11:42:09 между ФИО11 (№) и Бармашовым А.Г. (№), согласно которой ФИО11 интересуется у Бармашова А.Г., почему не вся сумма передана, а только половина, всего 250 000 рублей(т. 2, л.д. 249)

-копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 10:55:03 между ФИО11 (№) и Бармашовым А.Г. (№), согласно которой Бармашов А.Г. подтверждает факт передачи 250 000 рублей ФИО11 и просит отсрочить передачу еще 250 000 рублей на более позднюю дату(т. 2, л.д. 250)

-копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 11:53:41 между



ФИО11 (№) и ФИО29 (№), согласно которой ФИО11 интересуется ситуацией со сторожами и когда последние заканчивают работу в филиале(т. 2, л.д. 256)

-копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 13:33:43 между ФИО11 (№) и ФИО18 (№), согласно которой ФИО11 поясняет, как действовать на будущее при заключении договоров на охрану и сообщает, что расторгается договор по охране территорий филиала, расположенного в <адрес>

(т. 2, л.д. 257)

-копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 14:22:06 между ФИО11 №) и Бармашовым А.Г. (№, согласно которой ФИО11 обсуждает с Бармашовым А.Г. дальнейшие действия и компенсации в связи с расторжением договора по оказанию охранных услуг территории и зданий филиала в <адрес>(т. 2, л.д. 258)

-копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 10:45:24 между ФИО11 (№) и ФИО18 (№), согласно которой ФИО18 интересуется, кто понесет на подпись документы по охране территорий и зданий Университета и получает ответ ФИО11, что он понесет сам лично(т. 2, л.д. 259)

-копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 10:00:03 между ФИО11 (№) и ФИО17 (№), согласно которой участники обсуждают вопросы, связанные с выполнением услуг по охране зданий и территорий Университета(т. 2, л.д. 260)

- копия стенограммы телефонного разговора, состоявшегося ДД.ММ.ГГГГ в 14:44:35 и 14:50:00 между ФИО11 (№) и ФИО17 (№), согласно которой участники обсуждают вопросы, связанные с выполнением услуг по охране зданий и территорий Университета(т. 2, л.д. 261, 262)

Исследовав вышеперечисленные доказательства, суд приходит к выводу, что органами предварительного следствия собрано достаточно доказательств, подтверждающих вину подсудимого. Приведенные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для установления виновности подсудимого в совершении им указанных выше деяний Данные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, достоверность каждого проверена.

В ходе судебных прений государственный обвинитель поддержал обвинение по п. «б» ч.4 ст. [291 УК РФ](#)(в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 97-ФЗ).

Суд квалифицирует действия Бармашова А.Г. по п. «б» ч.4 ст. [291 УК РФ](#), как дача взятки, т.е. дача взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконных действий, в крупном размере.

Суд считает установленным в ходе судебного следствия, что ДД.ММ.ГГГГ. в период времени с 9.00 до 12.30 час., Бармашов А.Г., находясь в офисе ООО ЧОО «<данные изъяты>» на <адрес>, дал лично ФИО11 взятку в размере 250000 рублей.

Материалами уголовного дела неоспоримо установлено и стороной защиты не оспаривается, что ФИО11 являлся должностным лицом государственного учреждения- ФГБОУ ВО «<данные изъяты>», выполнявшим организационно-распорядительные функции, обладающим полномочиями по принятию решений, имеющих значение и влекущих определенные юридические последствия. Судом установлено из исследуемых материалов дела, что являясь начальником правового управления ВУЗа и председателем Единой комиссии по осуществлению закупок, ФИО11 был правомочен на принятие решений о способе заключения

договоров от имени <данные изъяты> организацией ООО ЧОО «<данные изъяты><данные изъяты>», интересы которой представлял подсудимый Бармашов А.Г., на оказание услуг по охране зданий и территорий филиалов <данные изъяты> в <адрес>, должностной статус ФИО47 подтвержден показаниями свидетелей ФИО46, а также приказом о принятии его на работу, трудовым договором, приказами о назначении председателем Единой комиссии по осуществлению закупок.

Взятка предназначалась за нарушение должностным лицом процедуры госзакупок, предусмотренной пп.1 п.6.11.3. раздела.6.11 «Положения о закупке товаров, работ, услуг <данные изъяты>», при стоимости закупки, не превышающей 400000 руб., т.е. за совершение заведомо незаконных действий по заключению договоров с ООО ЧОО «<данные изъяты>», как с единственным исполнителем услуг по охранной деятельности без проведения электронных торгов. Заключение указанных договоров без проведения электронных торгов не соответствовало вышеуказанному Положению, поскольку несмотря на соблюдение лимита цены сделок до 400000 руб., ЧОО «<данные изъяты>» не являлось монополистом на рынке охранных услуг при наличии иных конкурентноспособных аналогичных охранных организаций, условия договоров дозакупки существенно отличались от ранее заключенного основного договора, следовательно ЧОО «<данные изъяты>» не являлось единственным исполнителем услуг для прямого заключения с ним дозакупок услуг. О нарушении проведения процедуры закупок по инициативе ФИО50 в судебном заседании поясняли ФИО48. Свидетели ФИО49 и подсудимый Бармашов также подтвердили, что по факту дополнительные договоры <данные изъяты> и ЧОО «<данные изъяты>» были заключены как «дозакупка услуг у единственного поставщика» без проведения электронных торгов. Факт заключения договоров подтвержден представленными копиями заключенных договоров.

Кроме того, взятка предназначалась за общее покровительство ФИО11, как должностным лицом, выраженное в ускоренном согласовании платежных документов, а, следовательно, первоочередной( до установленного договорами срока-30 дней) оплате ВУЗом услуг ООО ЧОО «<данные изъяты>», что подтверждали в суде свидетели ФИО51 о своевременности согласования со стороны <данные изъяты> актов на оплату, свидетеля ФИО52, показавшего, что акты на согласование он относил лично ФИО53, свидетеля ФИО54, пояснявшей о том, что о своевременных оплатах ЧОО «<данные изъяты>» интересовался ФИО55, свидетели ФИО56 и ФИО57, подтвердившие, что своевременно перечисляли в <данные изъяты> оплату за охрану для ЧОО «<данные изъяты>», свидетель ФИО58, подтвердивший, что ЧОО «<данные изъяты>» получало своевременно расчет за охрану.

Бармашов А.Г., представляя интересы ООО ЧОО «<данные изъяты>» непосредственно сам, т.е. лично передал взятку должностному лицу, при этом действовал умышленно, осознавая что он предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение имущественного характера именно как взятку, т.е. за действие последнего с использованием служебных полномочий, и желая этого.

Мотивом дачи взятки явились корыстные побуждения – материально мотивировать должностное лицо за принятое им по службе решение, удовлетворяющее интересы коммерческих организаций, которые представлял взяткодатель. Как пояснил Бармашов А.Г., он действовал не только в интересах ЧОО «<данные изъяты>» по поручению группы компаний «<данные изъяты>», с которыми непосредственно без проведения торгов, т.е. незаконно, <данные изъяты> заключил договоры на оказание охранных услуг, но и в интересах ЧОО «<данные изъяты>», директором которого он непосредственно являлся, поскольку, учитывая взаимозамещаемость охранников в группе предприятий, это способствовало сохранению объемов работ, штатной численности работников и получению стабильной прибыли общества. О заинтересованности Бармашова в заключении контрактов с ЧОО «<данные изъяты>» показали кроме Бармашова, свидетели ФИО60, ФИО59, пояснив о взаимозамещаемости охранников в группе охранных предприятий «<данные изъяты>» и о наделении подсудимого функциями по размещению охранников по объектам и заключению

контрактов для стабилизации охранного бизнеса.

Предметом взятки являлись материальные ценности-деньги, при этом размер взятки 250000 рублей относится в соответствии с приложением № к ст. [290 УК РФ](#) к крупному размеру. Сумма взятки подтверждена показаниями подсудимого, показаниями свидетеля ФИО61, договором займа ЧОО «<данные изъяты>» с Бармашовым, материалами ОРМ.

При оценке действий оперативных сотрудников в ходе проведения ОРМ «наблюдение», «опрос», «наведение справок» суд считает, что результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть положены в основу приговора, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, ОРМ осуществлялось для решения задач, определенных в статье 2 Федерального закона от 12.08.1995г. №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных соответственно статьями 7 и 8 указанного Федерального закона. ОРМ было направлено на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступления, а также выявление и установление лица, его совершающего, и проведено при наличии у сотрудников полиции достаточных сведений об участии Бармашова А.Г. в совершении противоправного деяния. Результаты оперативно-розыскного мероприятия были получены и переданы органу предварительного расследования в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у Бармашова А.Г. умысла на дачу взятки должностному лицу, сформировавшемуся независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении подсудимым всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. Провокационных действий со стороны сотрудников полиции судом не установлено. При проведении ОРМ в соответствии со ст. 5 ФЗ от 12.08.1995г. было обеспечено соблюдение прав и свобод подозреваемого. Как показало судебное следствие, инкриминируемые Бармашову действия совершены им добровольно, самостоятельно, без принуждения со стороны третьих лиц, и были направлены на дачу взятки. Вымогательства взятки не установлено. С начала проведения оперативно-розыскных мероприятий он имел полную и неограниченную возможность отказаться от совершения действий противоправного характера.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий надлежащим образом оформлены, предоставлены следователю, осмотрены и приобщены к делу в качестве вещественных, иных доказательств.

Таким образом, суд считает, что виновность Бармашова А.Г. в даче взятки в крупном размере, лично должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий, доказана в полном объеме.

Суд считает необходимым квалифицировать действия Бармашова А.Г. по п. «б» ч.4 ст. [291 УК РФ](#) в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 97-ФЗ, действовавшей на момент совершения преступления, учитывая, что принятие новой редакции данной статьи ДД.ММ.ГГГГ N 324-ФЗ усиливает наказание, тем самым ухудшает положение подсудимого, а следовательно обратной силы не имеет( ч.1 ст. [10 УК РФ](#)).

При назначении вида и размера наказания, в соответствии с требованиями ст. [6](#) и ч.3 ст. [60 УК РФ](#), суд учитывает характер и общественную опасность содеянного, личность подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Учитывая личность Бармашова А.Г., суд отмечает, что он имеет семью, постоянное место жительства и место работы, где характеризуется исключительно положительно, на учетах в диспансерах города не состоит.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание, суд учитывает совершение преступления

впервые, признание вины подсудимым и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, путем дачи признательных показаний, изобличению соучастника преступления( п. «и» ч.1 ст. [61 УК РФ](#)), наличие на иждивении трех несовершеннолетних детей, двое их которых малолетние( п. «г» ч.1 ст. [61 УК РФ](#)), неработающей супруги, наличие больной матери пенсионного возраста, которой он оказывает посильную помощь, активное участие в спортивных мероприятиях на уровне города и области, и в обучающих мероприятиях охранников, оказание содействия сотрудникам полиции в охране общественного порядка, за что неоднократно награждался грамотами и благодарственными письмами.

В качестве смягчающего обстоятельства суд принимает письменные объяснения Бармашова А.Г., данные им в ходе опроса о/у УФСБ при его задержании ДД.ММ.ГГГГ., из которых следует, что он добровольно и последовательно до возбуждения уголовного дела(ДД.ММ.ГГГГ.) рассказал об обстоятельствах совершенного ДД.ММ.ГГГГ. преступления, указал на лицо- ФИО11, которому передавались денежные средства, указал за что и в каком размере и при каких обстоятельствах передавалась взятка. Таким образом, по своей сути указанные объяснения представляют собой явку с повинной, и учитывается судом в качестве смягчающего обстоятельства( п. «и» ч.1 ст. [61 УК РФ](#)).

При этом, явка с повинной Бармашова А.Г. от ДД.ММ.ГГГГ., указанная в обвинительном заключении как смягчающее обстоятельство и находящаяся на л.д. 7 в т.2 не может быть учтена таковым обстоятельством, поскольку она давалась Бармашовым А.Г. по событиям дачи взятки в ноябре-декабре 2015г., уголовное дело по этому эпизоду прекращено, о чем в ходе следствия вынесено соответствующее постановление (л.д.215-218 т.3).

Отягчающих наказание обстоятельств не установлено, в связи с чем, при назначении наказания имеются основания для применения ч.1 ст. [62 УК РФ](#).

Подсудимый совершил преступление, которое в редакции от ДД.ММ.ГГГГ N 97-ФЗ, являлось тяжким. С учетом фактических обстоятельств преступлений и степени их общественной опасности, суд полагает, что основания для изменения категории преступления на менее тяжкую в порядке ч.6 ст. [15 УК РФ](#) отсутствуют.

Исходя из целей восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения новых преступлений, в соответствии с правилами ст. [43 УК РФ](#) суд приходит к выводу и считает, что наказание ФИО7 следует назначить в виде лишения свободы.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств суд признает исключительными и считает возможным смягчить назначенное Бармашову А.Г. наказание в виде лишения свободы, применив положения ст. [64 УК РФ](#), то есть ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 4 ст. [291 УК РФ](#) (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 97-ФЗ). Что же касается дополнительного наказания в виде штрафа в доход государства в размере шестидесятикратной суммы взятки, то суд учитывает, что санкция ч. 4 ст. [291 УК РФ](#) (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 97-ФЗ) предусматривает при назначении наказания в виде лишения свободы обязательное назначение дополнительного наказания в виде штрафа в размере шестидесятикратной суммы взятки. Согласно материалам уголовного дела Бармашов А.Г. имеет постоянное место работы и заработок. Учитывая его возраст и возможность в дальнейшем работать и получать доход, суд приходит к выводу, что освобождению от данного вида наказания, Бармашов А.Г. не подлежит. Вместе с тем, поскольку судом принято решение о применении при назначении наказания ст. [64 УК РФ](#), данное решение должно распространяться и на размер дополнительного наказания в виде штрафа. Учитывая изложенное, а также то, что подсудимый является единственным кормильцем в многодетной семье, суд полагает необходимым снизить размер дополнительного наказания в виде штрафа до пятикратного размера суммы взятки.

Также, из материалов уголовного дела усматривается, что Бармашов А.Г. на всем протяжении предварительного следствия давал признательные показания, раскаивался в содеянном и сотрудничал со следствием, что в совокупности свидетельствуют о том, что Бармашов А.Г. чистосердечно раскаялся в содеянном, в связи с чем, он перестал быть общественно опасным и встал на путь исправления. С учетом изложенного, суд считает, что его исправление возможно без изоляции от общества, в связи с чем, считает необходимым применить к назначенному наказанию в виде лишения свободы положения ст. [73 УК РФ](#), возложив на период испытательного срока определенные обязанности.

Вещественные доказательства- письменные материалы ОРМ- подлежат хранению в материалах дела.

Мера пресечения в ходе судебного следствия не избиралась, оснований для избрания ее в настоящее время до момента вступления приговора суда в законную силу, не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч.1 ст. [132 УПК РФ](#) процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В ходе судебного следствия судом допрашивались иногородние свидетели ФИО18, ФИО21, ФИО30, с пользу которых ДД.ММ.ГГГГ., по ходатайству данных свидетелей, вынесены постановления об оплате с Управления судебного департамента в КО за счет средств федерального бюджета, расходов( проезд автобусом, утраченный среднедневной заработок, суточные), связанных с их участием в суде, а именно: в пользу ФИО18 взыскано 4894,05 рублей, в пользу ФИО21 -2830,40 рублей, в пользу ФИО30-2077,57 рублей. Суд считает, что оснований для освобождения Бармашова А.Г. от оплаты процессуальных издержек нет, в связи с чем, с него надлежит взыскать в доход федерального бюджета произведенную свидетелям оплату в общем размере 9802,02 рубля.

Руководствуясь ст.ст. [304](#), [307](#) – [309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бармашова ФИО62 виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. [291 УК РФ](#) (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 N 97-ФЗ) и назначить ему наказание с применением ст. [64 УК РФ](#) в виде лишения свободы сроком 3 (три) года со штрафом, равным 5-кратной сумме взятки, в размере 1.250.000(один миллион двести пятьдесят тысяч) рублей.

На основании ст. [73 УК РФ](#), основное наказание считать условным, с испытательным сроком 3(три) года. Обязать Бармашова А.Г. по вступлении приговора в законную силу встать на учет в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства, не менять места жительства и работы без уведомления УИИ, являться на регистрацию в установленные инспекцией дни дважды в месяц.

Вещественные доказательства- материалы ОРМ- хранить в уголовном деле.

Взыскать с Бармашова Александра Геннадьевича в доход федерального бюджета судебные издержки в сумме 9802 рубля 02 копейки.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии

в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционной жалобы другим лицом, осужденный о желании принимать участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, должен указать в отдельном ходатайстве или возражении на апелляционную жалобу, представление в течение 10 суток со дня получения копии приговора, апелляционной жалобы или представления.

Осужденный вправе поручить осуществление своей защиты при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О желании иметь защитника в суде апелляционной инстанции, о рассмотрении дела без участия защитника, осужденный должен сообщить в суд постановивший приговор в письменном виде, указав об этом в апелляционной жалобе, в возражениях на апелляционные жалобу, представление, либо в виде отдельного заявления в течение 10 суток со дня получения копии приговора, апелляционных жалобы, представления.

Председательствующий: Е.В. Саруева

### **Суд:**

Куйбышевский районный суд г. Новокузнецка (Кемеровская область) ([подробнее](#))

### **Подсудимые:**

Бармашов А.Г. ([подробнее](#))

### **Судьи дела:**

Саруева Елена Васильевна (судья) ([подробнее](#))