

Приговор № 1-146/2016 от 8 ноября 2016 г. по делу № 1-146/2016
Кетовский районный суд (Курганская область) - Уголовное

Дело № 1-1462016

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

с.Кетово Курганской области 08 ноября 2016 года

Кетовский районный суд Курганской области в составе председательствующего судьи Сергеева А.А.,

с участием государственных обвинителей – прокурора Кетовского района Курганской области Конева А.С., помощника прокурора Кетовского района Курганской области Попова М.А.,

подсудимого Газиева А.Х.,

защитника адвоката Обабкова А.И., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре Коркиной Н.О.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Газиева Алишера Хашимовича, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты> зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес> ранее несудимого,

обвиняемого в совершении семи преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. [290 УК РФ](#),

УСТАНОВИЛ:

Газиев, назначенный приказом № от ДД.ММ.ГГГГ ректора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева» (далее – ФГБОУ ВО «Курганская ГСХА» или КГСХА им. Т.С. Мальцева) на должность <данные изъяты>, переведенный приказом № от ДД.ММ.ГГГГ ректора ФГБОУ ВО «Курганская ГСХА» на должность <данные изъяты>, являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции, так как согласно положения о кафедре, утвержденного приказом ректора ФГБОУ ВО КГСХА им. Т.С. Мальцева от ДД.ММ.ГГГГ №, и должностной инструкцией доцента кафедры Электрификация и автоматизация сельского хозяйства, утвержденной ДД.ММ.ГГГГ ректором указанного образовательного учреждения, был обязан: организовывать и проводить учебную и учебно-методическую работу по всем видам учебных занятий и в

соответствии с индивидуальным планом работы преподавателя, участвовать в научной и научно-исследовательской работе по одному из научных направлений кафедры, организовывать и проводить методическую деятельность в части разработки необходимых учебных и методических материалов по всем видам учебных занятий в соответствии с индивидуальным планом работы преподавателя, принимать участие в организации и руководстве научно-исследовательской работой студентов, принимать участие в воспитательной работе среди студентов и профориентационной работе в соответствии с индивидуальным планом работы преподавателя, принимать участие в разработке и осуществлении мероприятий по укреплению, развитию и совершенствованию материально-технической базы учебного процесса, оборудованию учебных лабораторий, принимать участие в собраниях преподавателей и других формах учебно-методической деятельности, контролировать выполнение студентами правил по охране труда, промсанитарии и **противопожарной** безопасности при проведении учебных занятий.

При проведении промежуточной аттестации студентов, Газиев А.Х. обязан руководствоваться следующими нормативными актами, регламентирующими его деятельность:

1) Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об **образовании** в Российской Федерации», согласно п. 1, 11, ч.1 ст.48 которого предусмотрено: педагогические работники обязаны осуществлять свою деятельность на высоком **профессиональном** уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предметов, курса, дисциплины (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой и соблюдать устав **образовательной** организации, положение о специализированном структурном **образовательном** подразделении организации, осуществляющей обучение, правила внутреннего трудового распорядка.

2) Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2008 №71 «Об утверждении Типового положения об **образовательном** учреждении высшего **профессионального образования** (высшем учебном заведении)», согласно которого:

- п. 45 высшее учебное заведение оценивает качество освоения **образовательных** программ путем осуществления текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся и итоговой аттестации выпускников;

- п. 46 система оценок при проведении промежуточной аттестации обучающихся, формы, порядок и периодичность ее проведения указываются в уставе высшего учебного заведения. Положение о проведении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся утверждается в порядке, предусмотренном уставом высшего учебного заведения.

3) Уставом ФГБОУ ВПО КГСХА им. Т.С. Мальцева, утвержденным приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-у согласно которого:

- п. 3.4. **Образовательная** программа представляет собой комплекс основных характеристик **образования** (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий, форм аттестации, который представлен в виде общей характеристики **образовательной** программы, учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ дисциплин (модулей), программ практик,

оценочных средств, методических материалов, иных компонентов, включенных в состав **образовательной** программы по решению Академии;

- п. 3.21. Формы, система оценивания, порядок проведения промежуточной аттестации обучающихся, включая порядок установления сроков прохождения соответствующих испытаний обучающимся, не прошедшим промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющим академическую задолженность, а так же периодичность проведения промежуточной аттестации обучающихся устанавливаются локальными нормативными актами Академии;

- п. 6.18. Педагогические работники Академии обязаны:

осуществлять свою деятельность на высоком **профессиональном** уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предметов, курсов, дисциплин (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой;

Педагогические работники не вправе оказывать платные **образовательные** услуги обучающимся в академии, если это приводит к конфликту интересов педагогических работников.

4) Положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, утвержденным приказом ректора указанного **образовательного** учреждения от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которого:

п. 1.3 Освоение **образовательной** программы, в том числе отдельной части или всего объема учебной дисциплины (модуля) **образовательной** программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом;

п. 1.4 Контроль качества освоения **образовательной** программы высшего **образования** включает в себя текущий контроль знаний, промежуточную аттестацию и государственную итоговую аттестацию обучающихся;

п. 3.5 Формы текущего контроля разрабатывает ведущий преподаватель и ответственный за изучение дисциплины (модуля). Все это отражается в рабочей программе дисциплины (модуля);

Газиев, являясь должностным лицом, наделенным в установленном законом порядке организационно - распорядительными полномочиями, выраженными в принятии юридически значимых решений в отношении студентов университета, таких как проведение текущего контроля их успеваемости и их промежуточной аттестации, а так же правом принимать решения, имеющие юридическое значение и влекущие юридические последствия в отношении студентов, постоянно осуществляя функции должностного лица, в нарушении вышеперечисленных норм совершил должностное преступление – получил через посредника семь взяток, при следующих обстоятельствах:

Газиев, исполняющий обязанности доцента кафедры «Электрификация и автоматизация сельского хозяйства», понимая, что согласно рабочего учебного плана и рабочей программы дисциплины «Электротехника и электроника», выполнение и сдача расчетно-графической работы по дисциплине «Электротехника и электроника» для студентов 5 курса очного отделения факультета «Промышленное и гражданское строительство» является обязательным условием для допуска к экзамену, умышленно создал условия для

получения взяток, разделив указанную расчетно-графическую работу на две части.

ДД.ММ.ГГГГ Газиев в продолжение преступного умысла, направленного на получение взятки, достоверно зная, что студенты <данные изъяты> курса очного отделения факультета «<данные изъяты>» Свидетель №5, Свидетель №1, Свидетель №4, Свидетель №2, ФИО2, ФИО24, Свидетель №3 расчетно-графическую работу по дисциплине «Электротехника и электроника» не выполнили, соответственно не будут допущены к сдаче экзамена по указанной дисциплине, решил за денежное вознаграждение оказать содействие в устранении задолженности студентов Свидетель №5, Свидетель №1, Свидетель №4, Свидетель №2, Свидетель №10, ФИО24, Свидетель №3 по выполнению и предоставлению расчетно-графической работы, а именно зачесть выполнение первой части расчетно-графической работы указанных студентов, без ее фактического выполнения. Далее, Газиев в продолжение преступного умысла, направленного на получение взятки, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью придания законности своим действиям, понимая, что расчетно-графические работы студентов после их сдачи должны храниться на кафедре, сообщил Свидетель №6, что стоимость его услуг по выполнению первой части расчетно-графических работ по дисциплине «Электротехника и электроника» для студентов Свидетель №5, Свидетель №1, Свидетель №4, Свидетель №2, Свидетель №10, ФИО24, Свидетель №3 составит 500 рублей для каждого.

ДД.ММ.ГГГГ в период с 10 часов 00 минут по 15 часов 00 минут Газиев, находясь возле шестого подъезда <адрес> микрорайона КГСХА <адрес>, согласно ранее достигнутой договоренности с Свидетель №6, о выполнении за студентов <данные изъяты> курса очного отделения факультета «<данные изъяты>» Свидетель №5, ФИО24, Свидетель №10, Свидетель №3, Свидетель №2, Свидетель №4, Свидетель №1 первой части расчетно-графической работы, без фактической ее сдачи и проверки их знаний, осознавая, что является должностным лицом, обязанным осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предметов, курса, дисциплины (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой, действуя умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, в нарушение установленного порядка выполнения и сдачи расчетно-графических работ, с целью получения денежного вознаграждения для личного обогащения, в качестве взятки, получил от Свидетель №5, ФИО24, Свидетель №10, Свидетель №3, Свидетель №2, Свидетель №4, Свидетель №1 через посредника Свидетель №6, денежные средства в сумме 500 рублей от каждого из вышеперечисленных учащихся, за формальный зачет за первую часть расчетно-графической работы по дисциплине «Электротехника и электроника», без фактического ее выполнения студентами, последующей сдачи и проверки их знаний.

Незаконно полученные от Свидетель №5, ФИО24, Свидетель №10, Свидетель №3, Свидетель №2, Свидетель №4, Свидетель №1 через посредника ФИО26, в качестве взяток денежные средства в сумме 500 рублей, от каждого из учащихся, Газиев обратил в свою пользу, а затем распорядился ими по собственному усмотрению.

Подсудимый Газиев А.Х. в судебном заседании виновным себя не признал, на основании ст. [51 Конституции](#) РФ отказался от дачи показаний.

Виновность подсудимого подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Свидетель Свидетель №12 в судебном заседании показал, что ему позвонил Свидетель

№3, спросил знает ли он Газиева, может ли он помочь посодействовать в сдаче расчетно-графической работы. Он с Газиевым был не знаком, пообещал Свидетель №3 узнать о нем что-нибудь на кафедре. Он договорился с ФИО27, который работает на одной кафедре с Газиевым о том, что к нему должен подойти Свидетель №3. Встречался ли Свидетель №3 с ФИО28 не знает. Ему не известно передавали ли студенты денежные средства Газиеву.

По ходатайству государственного обвинителя на основании ч. 1 ст. [281 УПК РФ](#) в связи с существенными противоречиями были оглашены показания свидетеля Свидетель №12, данные им в ходе предварительного расследования.

Свидетель №12 показывал, что из телефонного разговора с Свидетель №3 ему стало известно о том, что студенты сдавали Газиеву денежные средства в сумме 500 рублей за расчетно-графические работы (том 1 л.д. 186-188).

После оглашения показаний, Свидетель №12 их подтвердил, объяснив противоречия давностью произошедшего.

По ходатайству государственного обвинителя был оглашен протокол осмотра и прослушивания фонограммы от ДД.ММ.ГТТГ (том 2 л.д. 78-84)

После оглашения, Свидетель №12 пояснил, что не помнит был ли телефонный разговор с Свидетель №3 в ходе которого Свидетель №3 пояснил, что студенты вкладывали в пустую папку по 500 рублей за выполнение расчетно-графической работы. В ходе предварительного следствия после прослушивания аудиозаписи он подтвердил свой голос на аудиозаписи, так как он был похож на его голос.

Свидетель Свидетель №3 в судебном заседании показал, что с 2011 года обучался на факультете <данные изъяты> в ФГБОУ ВО «КГСХА им. Т.С. Мальцева». Газиев преподавал дисциплину «<данные изъяты>», занятия проходили в виде теоретических и практических. В 2015 году сессия началась в двадцатых числах декабря, закончилась ДД.ММ.ГТТГ. Для допуска к экзамену по дисциплине «<данные изъяты>» требовалось выполнить две расчетно-графические работы. С выполнением первой расчетно-графической работы были трудности. К нему подошла староста с предложением заплатить Газиеву по 500 рублей за выполнение расчетно-графической работы, для того, чтобы получить допуск к экзамену. За три дня до экзамена на кафедре он передал старосте группы Свидетель №6 500 рублей. Когда он пришел на экзамен, на столе лежала первая расчетно-графическая работа от его имени, он данную работу не выполнял. Газиев не допустил его к экзамену, так как была не решена вторая работа. На следующий день он пришел с самостоятельно выполненной второй расчетно-графической работой, Газиев принял у него экзамен. Ему не известно, передала ли Свидетель №6 денежные средства Газиеву, она говорила, что передала. В ходе телефонного разговора Свидетель №6 ему говорила, что Свидетель №2 передавал ей ту же сумму. Если бы не была выполнена расчетно-графическая работа, он не был бы допущен к экзамену.

Свидетель Свидетель №6 в судебном заседании показала, что с 2011 года обучалась в ФГБОУ ВО «КГСХА им. ФИО9» на факультете «<данные изъяты>». Со второго курса являлась старостой группы. На пятом курсе началось изучение дисциплины «<данные изъяты>», дисциплину преподавал Газиев. Условием допуска к экзамену по данной дисциплине было сдача двух расчетно-графических работ. Когда она приходила решать расчетно-графические работы, Газиев подозвал ее, спросил, сколько стоит решить расчетно-графическую работу, она ответила, что 500 рублей. Газиев сказал принести титульные листы и папки. ДД.ММ.ГТТГ когда она отдавала титульные листы Газиев

сказал, что нужно было принести еще по 500 рублей. Она на кафедре она собрала со студентов, кто был на месте, денежные средства в размере 500 рублей с каждого, и в этот же день передала их Газиеву рядом с его домом. Денежные средства за расчетно-графические работы сдали Свидетель №5, Свидетель №1, Свидетель №4, Свидетель №3, ФИО24, ФИО2 и Свидетель №2. О том, что она передала Газиеву денежные средства, знал Свидетель №2, он в тот день довозил ее до дома Газиева. В январе 2016 года ей звонил Газиев, сказал, что к нему приходили сотрудники полиции, попросил в случае чего, сказать, что она ничего ему не передавала.

Свидетель Свидетель №8 в судебном заседании показал, что является деканом инженерного факультета ФГБОУ ВО «КГСХА им. Т.С. Мальцева». Газиев являлся доцентом кафедры «<данные изъяты>», преподавал несколько предметов, в том числе «<данные изъяты>» у студентов 5 курса специальности «Пожарная безопасность». По своему усмотрению преподаватель мог разбить расчетно-графическую работу на 2 части. Существуют методические рекомендации по исполнению расчетно-графических работ, где прописаны условия выполнения работы, используемая литература. Студенты очной формы обучения допускаются к экзаменационной сессии при условии сдачи всех зачетов, предусмотренных учебным планом, выполнении и сдачи установленных расчетно-графических работ, и курсовых работ. В случае, если студент не сдал расчетно-графическую работу, преподаватель не допускает его к сдаче экзаменационной сессии. Студент должен выполнять расчетно-графическую работу самостоятельно, преподаватель не может выполнять за денежные средства данную работу за студента. Газиев грамотный преподаватель, замечаний в работе к нему не было.

Свидетель Свидетель №9 в судебном заседании показала, что работает заведующей кафедрой «<данные изъяты>». Дисциплина «<данные изъяты>» входит в учебный план обучающихся по специальности «<данные изъяты>». Преподавал указанную дисциплину Газиев А.Х. В состав дисциплины входят лекции, лабораторные работы, самостоятельные работы, выполнение расчетно-графической работы, консультации и экзамен. По своему усмотрению преподаватель может разделить расчетно-графическую работу на две части. Для допуска к экзамену необходимо сдать расчетно-графическую работу, если она была разделена на части, то все ее части. Расчетно-графическая работа является самостоятельной работой студента, но преподаватель может проводить консультации, оказывать помощь в ее выполнении. Платно изготавливать расчетно-графическую работу для студента, преподаватель не может. Газиев во внеурочное время проводил для студентов консультации по выполнению расчетно-графических работ.

Свидетель Свидетель №4 в судебном заседании показала, что обучалась в ФГБОУ ВО «КГСХА им. Т.С. Мальцева» по специальности «<данные изъяты>», Свидетель №6 была старостой группы. Для допуска к экзамену по дисциплине «<данные изъяты>» необходимо было сдать две расчетно-графические работы. Она приехала с соревнований ДД.ММ.ГТТГ, в январе 2016 года она самостоятельно решала расчетно-графические работы. Денежные средства в сумме 500 рублей Газиеву за выполнение расчетно-графической работы не передавала. В случае если возникали проблемы с решением расчетно-графической работы, Газиев проводил консультации. О том, что некоторые студенты передавали Газиеву по 500 рублей за выполнение расчетно-графических работ, узнала от следователя.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия участников процесса на основании ч. 1 ст. [281 УПК РФ](#) были оглашены показания свидетелей Свидетель №1, Свидетель №5, данные ими в ходе предварительного расследования.

Свидетель Свидетель №1 показывал, что с 2011 года обучается в ФГБОУ ВО «КГСХА им. Т.С. Мальцева». В связи с тем, что он занимается спортом, имеет освобождение от первой, пятой и шестой пар. В декабре 2015 года находился на спортивных сборах за пределами Курганской области. Первую расчетно-графическую работу по дисциплине «<данные изъяты>» решал самостоятельно в общежитии, ему помогала Свидетель №4, распечатывал в копицентре в главном корпусе академии. Вторую расчетно-графическую работу сдавал после увольнения Газиева. Денежные средства в размере 500 рублей для решения первой работы по дисциплине «<данные изъяты>» Газиеву не передавал. (том 1 л.д. 119-121).

Свидетель Свидетель №5 показывал, что с 2011 года обучается в ФГБОУ ВО «КГСХА им. Т.С. Мальцева». Так как занимается спортом, имеет освобождение от первой, пятой и шестой пар. Обязательным условием для допуска к экзамену по дисциплине «<данные изъяты>» было сдача двух расчетно-графических работ. В декабре 2015 года находился на спортивных сборах за пределами Курганской области, первую расчетно-графическую работу по дисциплине «<данные изъяты>» решал на сборах самостоятельно. Работу распечатывал в копицентре в главном корпусе академии. В январе 2016 года самостоятельно делал вторую расчетно-графическую работу. Денежные средства в размере 500 рублей для решения первой работы по дисциплине «<данные изъяты>» Газиеву не передавал. (том 1 л.д. 141-146).

Согласно протоколу осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, осмотрены расчетно-графические работы «Расчет линейной электрической цепи постоянного тока» студентов: Свидетель №1, Свидетель №10, Свидетель №2, ФИО24, Свидетель №3, Свидетель №4, Свидетель №5; журнал для учета учебных занятий на кафедре преподавателя Газиева А.Х., планово-учетная карточка на 2015-2016 учебный год, список студентов <данные изъяты> курса <данные изъяты> (т.№ л.д. 37-54).

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ: 1-7. Рукописные записи «где ток?», «где переменный ток?», «где перемен.ток?», расположенные на титульных листах расчетно-графических работ студентов <данные изъяты> курса специальности «<данные изъяты>» Свидетель №5 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №1 от ДД.ММ.ГГГГ: Свидетель №4 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №2 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №10 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №7 от ДД.ММ.ГГГГ и Свидетель №3 от ДД.ММ.ГГГГ, выполнены Газиевым ФИО29.

8. Подписи от имени Газиева А.Х., расположенные на титульных листах расчетно-графических работ студентов <данные изъяты> курса специальности «<данные изъяты>» Свидетель №5 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №1 от ДД.ММ.ГГГГ: Свидетель №4 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №2 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №10 от ДД.ММ.ГГГГ; Свидетель №7 от ДД.ММ.ГГГГ и Свидетель №3 от ДД.ММ.ГГГГ, выполнены Газиевым ФИО30 (т.№ л.д. 99-106).

Согласно протоколу осмотра предметов от 23.05.2016г. осмотрен диск DVD-R 4.7 Gb с нанесенной на нерабочую поверхность, красящим веществом черного цвета, подписью специалиста и надписью: «осмотр от 26.04.2016», с записью файлов обнаруженных в ходе осмотра системного блока «ASUS» в корпусе черного цвета изъятого в ходе обыска в жилище Газиева А.Х. Обнаружено наличие тестовых документов с вариантами решения расчетно-графических работ (т.№ 1 л.д. 225-231).

В соответствии с постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, в Кетовский межрайонный следственный отдел СУ СК России по Курганской области

направлены документы отражающие результаты оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи»:

Копия справки о телефонных переговорах вн.рег. № с от ДД.ММ.ГГГГ;

Копия постановления судьи Курганского областного суда № от ДД.ММ.ГГГГ;

Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайцу и их носителей от ДД.ММ.ГГГГ.

Диск CD-R мини №с. (т.№ л.д.52)

В соответствие с постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, рассекречены материалы оперативно-розыскной деятельности полученные в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи»:

Справка о телефонных переговорах вн.рег. № с от ДД.ММ.ГГГГ;

Постановление судьи Курганского областного суда № от ДД.ММ.ГГГГ;

Диск CD-R мни №с. (т.№ л.д.57-58)

Согласно протоколу осмотра и прослушивания фонограммы, осмотрен диск CD-R мни №с, с аудиозаписями, полученными в ходе проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров»: аудиозапись разговора Газиева по номеру телефона <данные изъяты> а также Газиева по номеру телефона <данные изъяты> (т.№ л.д.59-64).

В соответствие с постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, в Кетовский межрайонный следственный отдел СУ СК России по Курганской области направлены документы отражающие результаты оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи»:

1) Копия справки о телефонных переговорах вн.рег. № с от ДД.ММ.ГГГГ;

2) Копия постановления судьи Курганского областного суда № от ДД.ММ.ГГГГ;

3) Постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайцу и их носителей от ДД.ММ.ГГГГ.

Диск CD-R мини №с. (т.№ л.д.70)

В соответствие с постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, рассекречены материалы оперативно-розыскной деятельности полученные в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи»:

Справка о телефонных переговорах вн.рег. № с от ДД.ММ.ГГГГ;

Постановление судьи Курганского областного суда № от ДД.ММ.ГГГГ;

Диск CD-R мни №с. (т.№ л.д.76-77)

Согласно протоколу осмотра и прослушивания фонограммы, осмотрен диск CD-R мни №с, с аудиозаписями, полученными в ходе проведения ОРМ «Прослушивание телефонных переговоров»: аудиозапись разговора гр. Свидетель №12 по номеру телефона <данные изъяты> и Свидетель №3 по номеру телефона <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ (Файл с текстовым документом <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ) (т.№ л.д.78-84).

Согласно расписанию зачетов и экзаменов, на <данные изъяты> курсе в зимнюю экзаменационную сессию 2015/2016 учебного года по специальности - «<данные изъяты>» запланирована сдача экзамена по дисциплине «<данные изъяты>» (т.№ л.д. 141).

В соответствии со справкой справка Свидетель №5, Свидетель №1, Свидетель №4., Свидетель №2, ФИО32 ФИО10, Свидетель №3 являются студентами <данные изъяты> курса специальности «<данные изъяты>» очного отделения ФГБОУ ВО КГСХА (т.№ л.д.143).

В уставе ФГБОУ ВПО КГСХА им. Т.С. Мальцева, утвержденным приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-у и положении о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по программам высшего **образования** указаны положения которыми должен был руководствоваться Газиев при проведении промежуточной аттестации студентов (т.№ л.д. 145-215).

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает вину подсудимого Газиева получении семи взяток доказанной полностью.

Все исследованные в судебном заседании следственные действия по уголовному делу были проведены в соответствии с нормами УПК РФ и оснований для признания их недопустимыми доказательствами не имеется.

Виновность Газиева в совершении преступлений подтверждается, показаниями свидетелей Свидетель №12 (в том числе в ходе предварительного расследования), Свидетель №6, Свидетель №3, Свидетель №8, Свидетель №9, а также письменными материалами дела.

Оценивая показания свидетеля Свидетель №4 данных в судебном заседании, показания свидетелей Свидетель №1, Свидетель №5, данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании в порядке ст. [281 УПК РФ](#) в части того, что они денежные средства в сумме 500 рублей Газиеву за выполнение расчетно-графической работы не передавали, суд отмечает, что их показания противоречат показаниям свидетеля Свидетель №6, оснований не доверять которым у суда оснований не имеется, поскольку её показания соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами, исследованными в судебном заседании. Таким образом, суд считает, что показания свидетелей Свидетель №4, Свидетель №1, Свидетель №5 в данной части не соответствуют действительности.

Газиев занимая должность доцента кафедры «<данные изъяты>», являлся должностным

лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции, а именно выраженными в принятии юридически значимых решений в отношении студентов университета, таких как проведение текущего контроля их успеваемости и их промежуточной аттестации, а так же правом принимать решения, имеющие юридическое значение и влекущие юридические последствия в отношении студентов. Газиев знал что выполнение и сдача расчетно-графической работы по дисциплине «<данные изъяты>» для студентов 5 курса очного отделения факультета «<данные изъяты>» является обязательным условием для допуска к экзамену, умышленно создал условия для получения взяток, разделив указанную расчетно-графическую работу на две части.

После чего, достоверно зная, что студенты 5 курса очного отделения факультета «<данные изъяты>» расчетно-графическую работу по дисциплине «<данные изъяты>» не выполнили, соответственно не будут допущены к сдаче экзамена по указанной дисциплине, решил за денежное вознаграждение оказать содействие в устранении задолженности студентов Свидетель №5, Свидетель №1, Свидетель №4, Свидетель №2, Свидетель №10, ФИО24, Свидетель №3 по выполнению и предоставлению расчетно-графической работы, а именно зачесть выполнение первой части расчетно-графической работы указанных студентов, без ее фактического выполнения.

Далее, Газиев понимая, что расчетно-графические работы студентов после их сдачи должны храниться на кафедре, сообщил Свидетель №6, что стоимость его услуг по выполнению первой части расчетно-графических работ по дисциплине «<данные изъяты>» для студентов Свидетель №5, Свидетель №1, Свидетель №4, Свидетель №2, Свидетель №10, ФИО24, Свидетель №3 составит 500 рублей для каждого. После того как Свидетель №6 действуя как посредник собрала с вышеуказанных студентов по 500 рублей, она передала их Газиеву, за формальный зачет за первую часть расчетно-графической работы по дисциплине «<данные изъяты>», без фактического ее выполнения студентами, последующей сдачи и проверки их знаний. Незаконно полученные от Свидетель №5, ФИО24, Свидетель №10, Свидетель №3, Свидетель №2, Свидетель №4, Свидетель №1 через посредника ФИО33, в качестве взяток денежные средства в сумме 500 рублей, от каждого из учащихся, Газиев обратил в свою пользу, а затем распорядился ими по собственному усмотрению.

Поскольку Газиев получил взятки через посредника от нескольких лиц, хотя в одно и тоже время, его действия не могут квалифицироваться как единое преступление и подлежат квалификации как отдельные преступления.

Органами предварительного следствия инкриминировано Газиеву получение семи взяток, за незаконные действия.

В соответствии с ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» от 03.07.2016г. №324-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен новой статьей [291.2 УК РФ](#) которая предусматривает ответственность за дачу взятки в размере не превышающей 10000 рублей.

Поскольку ст.[291.2 УК РФ](#) содержит специальные нормы по отношению к нормам ст.[290 УК РФ](#) и не предусматривает такого условия их применения, как отсутствие квалифицирующих признаков преступления предусмотренного ч.3 ст.[290 УК РФ](#), получение взятки в размере, не превышающем 10000 рублей, влечет ответственность по ч.1 ст.[291.2 УК РФ](#) независимо от наличия или отсутствия других квалифицирующих признаков взяточничества.

Таким образом, суд квалифицирует преступные действия Газиева по семи преступлениям, предусмотренным ч.1 ст. [291.2 УК РФ](#) как получение взятки, через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

При определении вида и размера наказания подсудимому Газиеву суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который является пенсионером, по месту жительства и прежней работы характеризуется положительно, неоднократно награждался почетными грамотами, имеет ряд патентов на изобретение и авторских свидетельств.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание Газиева не имеется.

Решая вопрос о размере и виде наказания с учетом всех обстоятельств дела и личности подсудимого суд считает необходимым назначить Газиеву наказание в виде ограничения свободы. Такой вид наказания, по мнению суда, будет в полной мере отвечать целям уголовного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [307-309 УПК РФ](#), суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Газиева Алишера Хашимовича виновным в совершении семи преступлений, предусмотренных ч.1 ст. [291.2 УК РФ](#), и назначить ему наказание 9 месяцев ограничения свободы за каждое преступление.

На основании ч.2 ст. [69 УК РФ](#) путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Газиеву А.Х. наказание 1 год ограничения свободы.

Установить Газиеву Алишеру Хашимовичу следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов следующего дня (за исключением случаев, когда отсутствие дома связано с работой);
- не изменять место своего постоянного жительства, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;
- не выезжать за пределы соответствующего муниципального **образования** - города или района субъекта Российской Федерации, где будет постоянно проживать осужденный.

Возложить на Газиева А.Х. в указанный период отбывания наказания в виде ограничения свободы обязанность – являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, в дни регистрации, определяемые указанным органом.

Осуществление надзора за осужденным Газиевым А.Х. при отбывании им наказания в

виде ограничения свободы возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения Газиеву А.Х. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную по настоящему уголовному делу, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства по делу диски <данные изъяты> (т.№ л.д. 234), CD-R (т. № л.д.37) – хранить при уголовном деле; принтер с серийным номером <данные изъяты>, расчетно-графические работы студентов ФИО34 Свидетель №10, Свидетель №2, ФИО24, Свидетель №3, Свидетель №4, Свидетель №5, журнал для учета учебных занятий на кафедре преподавателя Газиева А.Х., планово-учетную карточку, список студентов 5 курса, зачетно-экзаменационную ведомость хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Кетовского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Курганской области вернуть представителю «Курганской сельскохозяйственной академии» им. Т.С.Мальцева; жесткие диски «<данные изъяты>» «<данные изъяты>», папку-скоросшиватель, с содержащимися в ней вариантами решения задач на 45 листах, системный блок «ASUS» с двумя НЖМД хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Кетовского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Курганской области вернуть Газиеву А.Х.

Снять арест с лицевого счета №, открытый в Курганском отделении № ПАО Сбербанк на имя Газиева Алишера Хашимовича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированного по адресу: <адрес>

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Курганский областной суд путем подачи апелляционной жалобы или представления через Кетовский районный суд Курганской области в течение 10 суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе.

Председательствующий А.А.Сергеев

Суд:

Кетовский районный суд (Курганская область) ([подробнее](#))

Подсудимые:

Газиев А.Х. ([подробнее](#))

Судьи дела:

Сергеев Андрей Александрович (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу: